

8-28-2019

Text study in a functional-stylistic aspect

D. Gaziyeva

Ferghana State University, Ferghana, Murabbiylar 19, fdujournal@fdu.uz

Follow this and additional works at: <https://uzjournals.edu.uz/fdu>



Part of the [Linguistics Commons](#)

Recommended Citation

Gaziyeva, D. (2019) "Text study in a functional-stylistic aspect," *Scientific journal of the Fergana State University*. Vol. 2 , Article 18.

DOI: 40+14+111

Available at: <https://uzjournals.edu.uz/fdu/vol2/iss3/18>

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in Scientific journal of the Fergana State University by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact brownman91@mail.ru.

УДК: 40+14+111

МАТНИИ ФУНКЦИОНАЛ-УСЛУБИЙ ЖИХАТДАН ЎРГАНИШ
ИЗУЧЕНИЕ ТЕКСТА В ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТИЛИСТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ
TEXT STUDY IN A FUNCTIONAL-STYLISTIC ASPECT

Д.Газијева

Аннотация

Мақолада матни услубий жиҳатдан тўғри тузиш ва нутқнинг функционал-стилистик турларини изоҳлаш масалалари ёритилган.

Аннотация

В статье освещаются вопросы стилистически правильного составления текста и толкования функционально-стилистических видов речи.

Annotation

This article highlights the functioning and organization of the text in the stylistic aspect, describes the functional and semantic types of speech.

Таянч сўз ва иборалар: функционал ва услубий йўналиш, прагматик, маданий ва семиотик йўналиш, онтологик хусусиятлар, тилнинг таникли назариялари, денонатция билан боғлиқлиги.

Ключевые слова и выражения: функционально-стилистическое направление, прагматическое, культурно-семиотическое направление, онтологическая характеристика, когнитивные теории языка, денонативная отнесенность.

Keywords and expressions: functional and stylistic direction, pragmatic, cultural and semiotic direction, ontological characteristic, cognitive theories of language, denonational relatedness.

Текст является одной из самых сложных лингвистических единиц, в которой в реальном функционировании представлены элементы всех уровней языка - фонетики, морфологии, синтаксиса и других.

В истории изучения текста можно выделить различные периоды, в течение которых наиболее приоритетными считались структурное, семантическое, функционально-стилистическое, прагматическое, культурно-семиотическое, историко-культурное направления. В эти промежутки времени текст изучался не в одном аспекте, всестороннее исследование его продолжалось все это время, каждый этап привносил что-либо новое, углублял и существенным образом расширял научные знания о тексте.

На начальном этапе основное внимание было направлено на параметризацию структуры и семантики текста, выявление его основных признаков, так как первоначально следует разработать научную дефиницию понятия, определить его онтологические и функциональные характеристики. Основное внимание в начале изучения текста уделяется исследованию цельности и связности, двум основным его качествам. Структурный аспект цельности и связности текста постепенно дополняется пониманием его семантической цельности и связности, а в более поздний период видоизменяется, трансформируется с учетом зависимости этих характеристик от прагматических и психолингвистических понятий.

Коммуникативная целеустановка участников речевого акта, модель

речевой ситуации, степени порождения сложного в семантическом и структурном плане фрагмента в определенной степени не только воздействуют на синтаксическое построение текста, но определяют выбор говорящим формы высказывания. Научные знания о тексте расширяются в результате развития таких направлений, как когнитивные теории языка, лингвистическая прагматика. Исследования в области семиотики и культурологии привели к пониманию огромной культурной ценности текста как целого в области информационных систем.

Многозначность научного термина "текст" приводит к множественности его интерпретации, "перенагруженности" контекста, использующего данную лексику. Поэтому существенно отличать собственно лингвистическую интерпретацию термина от его интерпретации в смежных науках, например, в семиотике, логике, культурологии, литературоведении. Так, в функциональной стилистике рассматривается обусловленность языковых приемов и единиц в зависимости от требований стиля, в синтаксисе и грамматике выбор тех или иных языковых средств находится в зависимости от требований нормы. Лингвистика текста как комплексная дисциплина предполагает изучение обусловленности выбора тех или иных элементов языка, средств выражения смысловой структуры с учетом условий коммуникации, и в данном случае результаты и достижения отдельных дисциплин привносят все новые смыслы, расширяют данное понятие вместе с научными

Д.Газијева – преподаватель кафедры методики начального образования ФерГУ.

представлениями об объекте.

Таким образом, современная лингвистика текста в основном имеет дело с анализом функционирования и соотношения знаков - элементов текста, пытается соединить их с проявлением прагматических и понятийных категорий с целью выявления значимости этих категорий в тексте. Как особая научная дисциплина лингвистика текста изучает высшую коммуникативную единицу, и благодаря этой особенности становится возможным сделать значительный шаг вперед в изучении языка как системы средств выражения того или иного содержания. Такой подход обусловлен во многом потребностями общества в разработке универсальной типологии текстов, в создании перечня комплексных характеристик, применимых к любому вербальному тексту. Учет целого комплекса значимых компонентов, таких, как характеристика говорящего и слушающего, их речевые намерения, условия осуществления коммуникации и взаимодействия участников в процессе речевого акта, модель и этапы порождения высказывания существенным образом углубляет не только знания о тексте и закономерностях его построения, но и об особых функциях единиц языка на различных уровнях построения и комбинирования.

Изучение текста сегодня происходит как решение целого комплекса проблем, связанных с взаимодействием коммуникативно-прагматической, смысловой и структурной его организации, что в значительной степени актуализирует описание и исследование не только конституирующих (связность, цельность), но и типологических (стиль, жанр, тип речи) признаков текста.

Речевая практика всегда ориентирована на ситуацию речевой деятельности, она определяется чаще всего отбором и композицией языковых средств, представленных в тексте. У текста имеется своя система единиц, или категорий текста, "в качестве которых могут выступать не только знаки всех уровней "докоммуникативной" языковой системы, отобранные из ее фонда по принципам целевой значимости и частотности в группе текстов, но и способы и приемы их организации в группы текстов (условно: речевая парадигматика), а также свои способы сочетаемости, определяемые суммой экстралингвистических обстоятельств и целеустановкой субъекта речи (речевая синтагматика)" (Матвеева Т.М.) [1,168].

Очень многое сближает лингвистическую прагматику и теорию текста, так как именно текст является репрезентантом коммуникативного акта в целом, а его отдельные составляющие отражают в себе некоторые составляющие речевой ситуации. Ю.М. Лотман делает следующее замечание: "Если семиотический

механизм средствами языковой семантики кодирует в тексте сведения о внетекстовой действительности, то коммуникативный механизм связывает структуры языковой семантики с реальными условиями коммуникативного акта. Собственно говоря, только в результате этого соотношения та или иная языковая последовательность может выступать в качестве высказывания (текста). Действием семиотического механизма обуславливается семиотическая структура текста, его внутренняя связность, действием коммуникативного механизма - его осмысленность" [2,116].

Разработка типологии речевых актов и их продукта, текстов, теснейшим образом связана с исследованием "условий речевого контекста", или параметров речевой ситуации. К последним традиционно относят речевое намерение говорящего; ожидания и интересы слушающего; знания и мнения говорящего и слушающего, то есть социальный и культурный опыт участников коммуникации; время и место коммуникативного акта, характер отношения к этим факторам участников, характер их взаимоотношений, то есть те параметры, которые можно назвать "внешним контекстом высказывания". Данные величины в достаточной степени исчислены, типизированы как в теории речевых актов, так и в типологии текстов, изучен и продолжает изучаться механизм их воздействия на лингвистическую ткань высказывания, на синтаксис и семантику текста. Однако до сих пор крайне мало говорится и пишется о другого рода факторах, столь же сильно оказывающих влияние на языковые характеристики текста, которые следует определить как "внутренний контекст высказывания", или собственно контекст. Они включают отношение данного коммуникативного акта к целому ряду других актов, осуществленных в этих или сходных условиях, истинность/ложность выражаемых в высказывании понятий, отношение говорящего и слушающего к сообщаемому; в общем и целом то, что принято относить к модальности высказывания и не рассматривать в исследованиях, посвященных изучению текста. В целом же внедрение категорий прагматики в лингвистику, а точнее - в функциональную стилистику, заставляет серьезным образом пересмотреть традиционно выделяемые в ней стили. Так, официально-деловой и научный стили обнаруживают столь много общих черт, что разграничение их чрезвычайно сложно, что же касается такого понятия как разговорно-бытовой стиль, то данное понятие представляется вообще крайне размытым.

К основным функциональным стилям русского языка, как уже было отмечено, относятся официально-деловой, научный,

ТИЛШУНОСЛИК

публицистический, обиходно-бытовой стили. Данные группы стилей находятся в сложных взаимоотношениях, так книжные стили - научный, официально-деловой и публицистический, не книжные, разговорные, стили включают в себя просторечие - обиходно-бытовой стиль. Получившаяся в результате данной приблизительной классификации дихотомия - книжные и разговорные стили, - также весьма условна, так как к первым следует отнести группы разнородных текстов: с одной стороны, официально-деловые тексты и подавляющее большинство научных текстов уже при их порождении ориентированы на их прочтение, а не аудирование, с другой стороны, публицистические тексты в этом плане функционально разнородны: генетически вся публицистика восходит к публичному говорению и рассчитана на аудирование; в настоящее время огромное количество публицистики создается с учетом того, что она будет прочитана, но при этом она продолжает как бы имитировать говорение, публичное выступление, то есть приближается к разговорной. Таким образом, принимая во внимание критерии условий коммуникации, следует по-другому провести дифференциацию - к книжным, или письменным, отнести официально-деловые и научные тексты, к разговорным, или устным - публицистику, обиходно-бытовой и просторечие.

Стиль речи, как это не раз отмечалось в различных исследованиях, есть как бы приспособление содержательных и выразительных средств языка к нормам, правилам поведения в определенной сфере общения, к условиям конкретной речевой ситуации. Но так как последние находятся в постоянной динамике, то реакцией на их изменение будет и варьирование стилистических средств языка, поэтому ряд жанров научного стиля, например, дискуссия, тексты научно-учебного подстиля, могут включать в себя отдельные топки обиходно-бытового стиля или публицистического, а в разговорный стиль могут вклиниваться элементы научного или официально-делового стилей. Такое взаимопроникновение, взаимодействие, наложение стилей друг на друга составляет специфику стиля как манеры изложения данного конкретного текста в совокупности с его жанровыми характеристиками. Однако такое возможно лишь при одном условии: отдельные элементы содержательной структуры и композиции данного высказывания определенным образом маркированы, значимы, соотносимы с прагматиконом (термин Ю.Н. Караулова) данного языкового коллектива [3,26].

Так как каждый из функциональных стилей обладает своим особенным,

специфическим способом представления содержания, манерой развертывания пропозиций, модальным регистром, то и средства этих стилей различны, а следовательно, в них по-разному проявляются семантически значимые текстообразующие средства языка, в том числе и выразительные. Научный стиль известен не только в большом количестве жанровых воплощений, но и в различных подстилях, среди которых обычно выделяются собственно научный, или академический, учебно-научный, научно-технический, научно-популярный, научно-публицистический, научно-информационный, научно-разговорный. Научно-технический и академический подстили наиболее близки официально-деловому по прагматическим параметрам, адресат и адресант данных высказываний максимально объективированы, скрыты за типовой ролью участника типовой ситуации научной сферы общения, то же следует сказать и о других составляющих данной ситуации, прежде всего интенции и замысла высказывания.

Сложность проблемы создания универсальной типологии текстов заключается в том, что текст - явление многоаспектное, в котором реализуется множество прагматических факторов, с одной стороны - личность автора, его коммуникативная целеустановка, личность адресата, сфера общения, внешние и внутренние контекстуальные условия, с другой стороны - тема, денотативная отнесенность текста, его жанрово-стилистическая организация. Различные подходы к решению данной проблемы явились причиной существования множества разнообразных классификаций, как интралингвистических, в основу которых положены собственно языковые характеристики текста, так и экстралингвистических, учитывающих условия реальной коммуникации. Однако единственной типологической классификацией, которая практически не подвергается критике со стороны различных исследователей, представителей различных направлений лингвистики текста, является та, в основу которой положена форма существования текстов. Обычно выделяют устные и письменные тексты, которые функционируют в одних и тех же сферах общения; а также монологи, диалоги и полилоги - по количеству участников коммуникативного акта. Но и в нее, как представляется, следует внести соответствующие коррективы: полагаем, что следует различать письменные и записанные тексты, устные и произнесенные тексты. Между ними существуют коренные различия, так как письменный текст рассчитан на визуальное усвоение, чтение, а записанный

текст может быть устным, то есть рассчитанным на слуховое восприятие. Таким образом, можно выделить письменные тексты, устные тексты и тексты-имитаторы, например, записанный на бумаге текст лекции является текстом-имитатором, так как его создатель рассчитывает на его устную реализацию и слуховое восприятие. Тексты-имитаторы с обратными свойствами встречаются крайне редко, только у человека, не знакомого с речевой практикой данной сферы деятельности, так как озвученный с трибуны письменный текст адекватно усвоить практически невозможно, его необходимо адаптировать для аудирования.

Впервые об изучении типологических форм речи, или типов текстов, типов высказываний, начал говорить В.В. Виноградов, употребив термин "композиционные типы речи". В настоящее время в ходу также и другие термины - композиционные формы речи (КФР), композиционно-речевые формы речи (КРФР), функционально-смысловые типы речи (ФСТР). В нашем исследовании чаще всего употребляется термин композиционные формы речи, так как он, на наш взгляд, наиболее точно передает смысл, вкладываемый при выделении единицы описания текстового уровня, ставя акцент на внешней, формальной организации сложного синтаксического единства. Однако для обозначения типологической единицы текста, типового микротекста, с помощью которого возможно универсальное описание структуры макротекста, следует применять также и термин функционально-смысловой тип речи, так как он также чрезвычайно распространен в лингвистике текста. Впервые данный термин был употреблен О.А. Нечаевой, в ее работе "Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение" (1974). Ею была установлена логико-смысловая основа каждого типа речи, выявлена их зависимость от характера и объекта речи, выделены их структурно-

смысловые разновидности, языковая форма [4,49].

Основным принципом, положенным в основу данной классификации, является соотношение типов речи с формами мышления (эмпирического и теоретического). Этот же принцип лег в основу классификаций Ю.А. Васильева, В.В. Одинцова, А.И. Островской, О.В. Протопопова и др. Но подобная общность взглядов не означает, что выделение и характеристика типов речи происходит в работах различных авторов столь же единообразно. Так, большинство исследователей выделяют три основных типа речи: описание, повествование, рассуждение (О.А. Нечаева, М.П. Брандес, Н.В.Бессмертная, Ю.А. Васильев). Но ряд исследователей выделяют большее количество типовых текстовых единиц, например, В.В. Одинцов выделил восемь типов речи, которые, в зависимости от уровня отражения действительности, делятся на две большие группы - представляющие и аргументативные [5,68].

Таким образом, изучение композиционных форм речи в функционально- смысловом и коммуникативно-прагматическом аспектах внесло и вносит ряд интересных корректив в существующую типологию текста, позволяет представить микротексты как двуплановые единицы, объединяющие гносеологический и коммуникативный аспекты изучения единиц речи. Коммуникативно-семантический аспект изучения отражает основные экстралингвистические факторы, влияющие на речеобразование. В основу такой классификации кладутся прагматические параметры - личность и статус участников коммуникации, условия, в которых происходит общение, коммуникативные намерения говорящих; семантический аспект включает денотат речи, логические свойства пропозиции.

Литература :

1. Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов. – Ростов н.Д. : Феникс, 2010.
2. Лотман Ю.М. Структура художественного текста – СПб, 1998.
3. Караулов Ю.К. Русский язык и языковая личность. – М.: ЛКИ, 2010.
4. Нечаева О.А. Функционально-смысловые типы речи. – Улан-Удэ, 1974.
5. Одинцов В.В. Стилистика текста – М.: УРСС, 2010.

(Рецензент: Ш.Искандарова – доктор филологических наук, профессор).