

2020

THE MANIFESTATION OF THE CROSS-CULTURAL PHENOMENON IN THE PHILOSOPHICAL-RELIGIOUS VIEWS OF SCIENTISTS OF THE WEST AND EAST

Feruz Bozarova

National university of Uzbekistan, musulmanova.feruza@mail.ru

Follow this and additional works at: <https://uzjournals.edu.uz/iiau>



Part of the [Classical Literature and Philology Commons](#), and the [Religious Thought, Theology and Philosophy of Religion Commons](#)

Recommended Citation

Bozarova, Feruz (2020) "THE MANIFESTATION OF THE CROSS-CULTURAL PHENOMENON IN THE PHILOSOPHICAL-RELIGIOUS VIEWS OF SCIENTISTS OF THE WEST AND EAST," *The Light of Islam: Vol. 2020* : Iss. 1 , Article 16.

Available at: <https://uzjournals.edu.uz/iiau/vol2020/iss1/16>

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in The Light of Islam by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact sh.erkinov@edu.uz.

Feruz BOZAROVA,

PhD, assistant professor. NUUz musulmanova.

feruza@mail.ru

City of the students, Tashkent, 100147, Uzbekistan.

ШАРҚ ВА ҒАРБ ОЛИМЛАРИ ДИНИЙ- ФАЛСАФИЙ ҚАРАШЛАРИДА КРОССМАДАНИЙ ФЕНОМЕННИНГ НАМОЁН БЎЛИШИ

ПРОЯВЛЕНИЕ КРОССКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА В ФИЛОСОФСКО- РЕЛИГИОЗНЫХ ВЗГЛЯДАХ УЧЁНЫХ ЗАПАДА И ВОСТОКА

THE MANIFESTATION OF THE CROSS- CULTURAL PHENOMENON IN THE PHILOSOPHICAL-RELIGIOUS VIEWS OF SCIENTISTS OF THE WEST AND EAST

Ключевые слова: *кросскультура, трансформация, человек, религия, нравственность, вера, категорический императив, чистый разум, практический разум, априорное и апостериорное познание, этический закон, этический долг.*

Калит сўзлар: *кроссмаданият, трансформация, инсон, дин, ахлоқ, этикод, қатъий императив, муҳокама қобилияти, амалий ақл, априор ва апостериор билиш, ахлоқий қонун, ахлоқий бурч.*

Keywords: *crosscultural, transformation, human, religion, morality, faith, categorical imperative, pure reason, practical reason, apriori and a posteriori knowledge, ethical law, ethical duty.*

Философия и религия испокон веков были важными компонентами человеческого сознания. Так в нынешний период, период развития глобализации и информационных технологий присуща большей части человечества. Религия и вера с приходом новой эры информатизации общественной жизни в реальном и в виртуальном мире получают новый импульс, совершая качественный скачок. Следовательно, догадки по поводу секуляризации которые основывались на классическую теорию, оказались поспешными. Синелина Ю.Ю. по этому поводу пишет: «Наиболее заметным стало возросшее влияние ислама, но на международной религиозной арене повсюду оказались на подъеме консервативные, традиционные и ортодоксальные движения. Это происходило в США (упадок основных направлений протестантизма и рост евангелических движений), в России (возрождение православия), в католических странах, в

Израиле (возросшее влияние консервативного течения в иудаизме), в Индии (ситуация в индуизме и сикхизме)». Следовательно западные, в том числе и российские ученые выдвигали гипотезы о постсекулярном обществе (П. Бергер, Х. Казанова, Дж. Капуто, А.И. Кырлежев, А. Макинтайр, Б. Тернер, Д.А. Узланер, Ю. Хабермас, и др.). В частности, Узланер Д.А. даёт следующее определение: «Постсекулярное – это то, что возникает после переосмысления/трансформации/отвержения секулярного». В этот период кросскультуризации всех сфер общественной жизни происходит трансформация не только религиозности, а это значит необходимо переосмыслить что такое сама религия в её классическом понимании, насколько она изменяется в контексте нынешней, новой, постсекулярной эпохи. Ниже мы остановимся на некоторых аспектах этой важной проблематики.

Таким образом религия как основа мироощущения человека проявляется в самых разнообразных формах. В качестве *истинной веры* в сверхъестественный идеал, создателя мироздания и одновременно его покровителя, *догматического* у официальных служителей религиозного культа и постоянно *колеблющихся* между верой и неверием, и *обращающихся* к божественной милости лишь в минуты тревог и невзгод.

Многовековая история философской мысли является свидетелем многих попыток освоения религии. Вера в «Авесте» служит этическим критерием оценки духовных и материальных благ мира и в тоже время праведности и приверженности человека. У Аристотеля вера понимается в качестве прекрасных этических качеств человека, символом преданности. Платон считал, что истина существует в мире идей (*Лосев А., 1992:656*). В отличие от него Абу Наср Фараби видел все прекрасное в вере в реальном мире, в природе и в человеке. Он считал, что каждая частичка бытия в системе естественной гармонии является частью истины.

Один из выдающихся классических мыслителей, основатель немецкой классической философии Иммануил Кант, родители которого воспитывали его в духе пиетизма считал, что религия требует полной веры и исполнения заповедей религии не демонстративным образом, а согласовывая свои мысли и действия с совестью. Но Кант превзошёл самого себя и ожидания своих родителей, целенаправленно стремясь найти рациональное обоснование существования Бога и сумел теоретически обосновать понятие чистой веры. Поэтому Кант в истории философии великих умов мира занимает важное место как мыслитель-гуманист, который был проникнут духом новаторства, поисками глу-

В данной статье исследуется проявление кросскультуры в философско-религиозных взглядах учёных запада и Востока. Осуществляется анализ религии как основы мироощущения человека, которая проявляется в самых разнообразных формах. В частности в качестве истинной веры в сверхъестественный идеал, Создателя мироздания и одновременно его покровителя, догматического у официальных служителей религиозного культа и постоянно колеблющихся между верой и неверием. А специфика религиозных теорий учёных Запада и Востока И.Канта, ибн Рушдда, Газзали и других связана с решением множества принципиальных вопросов этой сферы. Порой неподъемных для человеческого разума. В результате чего они удивляли и по сей день продолжают удивлять мировые умы, а также способствуют возникновению дискуссий в научном и религиозном сообществе мира вот уже на протяжении двухсот с лишним лет. Это касается вопросов принципа созидания Богом мира, отношения Всевышнего к происходящему в мире, добра и зла, судьбы человека и многих др. Для того чтобы понять суть этих явлений, Кант считает необходимым и возможным выход разума за пределы возможного опыта. Что он формулирует в виде совокупности антиномий религиозного сознания.

Согласно взглядам перечисленных учёных высшей инстанцией религии и религиозности является разум, которое имеет решающее значение в теории познания трансцендентного. Разум как способность объединять, приводить в систему все то, что можно постигать, мыслить. В частности, Кант считал, что разум стремится осуществить «систематичность познания, т.е. связь знаний согласно одному принципу». Цель и смысл определяются только в системе, и разум есть сразу и способность и требование системы. В данной статье проводится философский анализ взглядов восточных философов по данному вопросу.

Мазкур мақолада Фарб ва Шарқ олимларининг диний-фалсафий қарашларига кроссмаданият таъсири тадқиқ этилади. Шахслараро муносабатларда дин коммуникатив функцияни бажарган. У инсон дунёқарашининг асоси сифатида ўрганилади ва ўзини ҳар хил шаклларда намоён қилади. Яъни, чин этиқод кўринишида ёки сохта уйдирмаларга асосланган қарашларда ўзини намоён қилади. Ғайритабиий идеал – коинотнинг яратувчисига муносабат ва ишонч ҳақиқий этиқод қўйган диндорлар ва шунчаки дин вакиллари ўртасида ажралиб туради. Фарб ва Шарқ даҳолари И. Кант, Ибн Рушдд, Газзали каби олимларнинг диний қарашлари ўзига хос бўлиб ушбу соҳадаги кўплаб фундаментал масалаларни англаб етишда алоҳида аҳамият касб этади. Илмий билишда инсон ақли устуворлик қилади, юқоридаги олимлар уни диний билишда ҳам устувор деб билади. Эҳтимол шу сабабли ҳам уларнинг таълимотлари ўзига хос ва бугунги кунгача дунё илмий ҳамжамиятини жалб қилиб келмоқдалар. Яратувчининг дунёни бини қилишдаги принциплари, унинг содир бўлаётган воқеаларга алоқаси, яхшилик ва ёмонлик, инсон тақдири ва бошқа кўплаб масалалар ҳақида фикр-мулоҳаза юритади. Хусусан, Кант бу ҳодисаларнинг моҳиятини тушуниш учун, мумкин бўлган тажрибадан четга чиқиш керак, деб ҳисоблайди.

Юқоридаги олимлар фикрича, ақл – дин ва диндорликнинг асосий омили, у трансдентент оламни билиш назариясида ҳал қилувчи аҳамиятга эга бўлади. АҚЛ тушуниш, ўйлаш мумкин бўлган ҳамма нарсани тизимга бирлаштириш, тизимлаштириш қобилияти ҳамдир. Хусусан, Кант ақл “тизимли билимларни” амалга оширишга интилади, деб ҳисоблайди. Диннинг мақсади ва маъноси фақат ақл тизимида аниқланади, бу онгли мавжудод билиш қобилиятига қўйиладиган асосий талаб ҳисобланади. Шарқ олимларининг бу борада диний фалсафий қарашлари қандай бўлган, ўзига хослиги нимада? Мазкур мақолада ушбу масала фалсафий жиҳатдан қиссий таҳлил қилинади.

This article examines the manifestation of cross-culture in the philosophical and religious views of Western and Eastern scientists. The analysis of religion as the basis of human perception of the world, which is manifested in a variety of forms, is carried out. In particular, as true faith in the supernatural ideal, the Creator of the universe and at the same time its patron, dogmatic among official Ministers of religious worship and constantly fluctuating between faith and disbelief. And the specifics of the religious theories of Western and Eastern scholars, such as I. Kant, Ibn Rushd, Gazzali, and others, are related to the solution of many fundamental issues in this sphere. Sometimes too heavy for the human mind. As a result, they have surprised and continue to amaze the world's minds, as well as contribute to the emergence of discussions in the scientific and religious community of the world for more than two hundred years. This concerns the principle of God's creation of the world, the attitude of the Almighty to what is happening in the world, good and evil, the fate of man, and many others. To understand the essence of these phenomena, Kant believes that it is necessary and possible for the mind to go beyond the limits of possible experience. Which he formulates as a set of antinomies of religious consciousness.

According to the views of the above-listed philosopher, the highest instance of religion and religiosity is the mind, which is crucial in the theory of the transcendent consciousness. The mind as the ability to combine, bring into the system all that can be comprehended, thought. In particular, Kant believed that reason seeks to implement “the systematicity of knowledge, i.e., the connection of knowledge according to one principle.” The purpose and meaning are determined only in the system, and the reason is at once both the ability and the requirement of the system. This article provides a philosophical analysis of the views of Eastern philosophers on this issue.

бинных оснований религии которая базируется на истине, доброте и красоте.

Представляются особенными взгляды по поводу истины у Джалалидина Румий: «Всевышний

обманывает, показывая прекрасные формы испытывает нас. Среди них есть и плохие» (*Румий Ж., 2013:18*), считая что в сущности прекрасное может противоречить форме. На первый взгляд кажется,

что Румий отрицает всё сказанное ранее по поводу прекрасного, но на самом деле он, как и Кант, призывает к рациональному и критическому подходу при освоении бытия, утверждая, что надо не верить не только услышанному но и увиденному: «не верь каждой мысли и представлению... они прячут истину» пишет философ подчёркивая их трансцендентальное происхождение.

Кант в споре с Гердером достойно оценил идею Ибн Рушда о том, что «в каждом из нас помимо индивидуального духа есть и всеобщий дух». Не трудно догадаться что в основе трансцендентального учения Канта лежит эта идея. Обратим внимание на определение трансцендентализма самим философом: «это индивидуальное свойство, но не относительно к человеку, а к человечеству. Более того на наш взгляд «коперниканский переворот» Канта осуществляется с помощью доказательства постулата исламской метафизики о том, что мир полон иллюзий и, что всё временно и изменчиво. В определении прекрасного и возвышенного также можно увидеть схожесть взглядов Канта с размышлениями восточных философов таких как Абу Наср Фараби и Мухаммед Газали. Например, Кант перечисляя признаки прекрасного считает главным свойством воспринимаемость его без какого либо интереса, но уже в XII веке в иерархии ценностей Мухаммеда Газали безукоризненная любовь к прекрасному занимает второе место после любви к Всевышнему. Следующий признак прекрасного как «целесообразного без цели» описывается подробно и у Абу Насра Фараби.

А специфика религиозной теории Канта связана с решением множества принципиальных вопросов этой сферы. Порой неподъемных для человеческого разума. В результате чего они удивляли и по сей день продолжают удивлять мировые умы, а также способствуют возникновению дискуссий в научном и религиозном сообществе мира вот уже на протяжении двухсот с лишним лет. Это касается вопросов принципа созидания Богом мира, отношения Всевышнего к происходящему в мире, добра и зла, судьбы человека и многих др. Для того чтобы понять суть этих явлений Кант считает, необходимым и возможным выход разума за пределы возможного опыта. Что он и формулирует в виде совокупности антиномий религиозного сознания. Более того Кант предоставляет возможность отвергнуть сомнительные концепции бытия Бога, приводя опять же антиномии - борьбы различных вариантов доказательств.

В частности, философ в «Критике способности суждения» и «Критике практического разума»

останавливается на признании только одного из них, а точнее морального.

Итак, в противоположность Спинозе, согласного которому быть свободным — значит следовать природной необходимости, Кант утверждает, чтобы быть свободным, человек должен быть нравственным и руководствоваться внутренним чувством долга.

Но надо подчеркнуть, что главные вопросы философии И. Канта по сути подводят к вопросу о духовности в человеке. Что есть человек, и для чего он предназначен — таков проблемный стержень его философии. Он стоит в ряду тех мыслителей, кто воспринял идею человеческого достоинства, защитил ее и развил, воплотил в развернутую философскую концепцию.

Высшей инстанцией духовности является разум, который имеет решающее значение в теории познания философа. Он раскрывает понятие разум как способность объединять, приводить в систему все то, что можно постигать, мыслить. Кант считал, что разум стремится осуществить «систематичность познания, т.е. связь знаний согласно одному принципу». Цель и смысл определяются только в системе, и разум есть сразу и способность и требование системы.

В определении прекрасного и возвышенного также можно увидеть схожесть взглядов Канта с размышлениями восточных философов таких как Абу Наср Фараби и Мухаммеда Газали. Например, Кант перечисляя признаки прекрасного, считает, главным свойством его воспринимаемость без какого либо интереса, но уже в XII веке в иерархии ценностей Мухаммеда Газали безукоризненная любовь к прекрасному занимает второе место, после любви к Всевышнему. Следующий признак прекрасного как «целесообразного без цели» описывается подробно и у Абу Насра Фараби. А значит, идея о том, что «Мысли и рассуждения Мухаммеда Газали и Ибна Араби послужили основой произведениям Канта» [Жеримов Г.М., 1990:71-100], не просто «прекрасный миф» (Саидов А.Х., 2012:24).

Если для Ж.Ж.Руссо главным в человеке является его естественность, не испорченность цивилизацией то для И.Канта, напротив, главное в человеке — его цивилизованность, духовная развитость, культурность, способность к формированию своего нравственного мира через восприятие и усвоение культуры общества. Для него человек это духовно развитое, общественное и цивилизованное живое существо, нуждающееся в постоянном развитии своих трансцендентальных возможностей.

И. Кант не отрицает, что многие «болезни» в обществе вызваны существующей цивилизацией и

описаны Ж.-Ж. Руссо правильно. Но при всем при этом человек не может просто вернуться в «естественное состояние». Этого сделать невозможно. Людям просто необходимо жить в согласии, в гармонии с природой, включая и свою собственную созидательную природу, а не в конфликте с ней.

Философ считает, что, несмотря на многочисленные, страшные отклонения в поведении людей в историческом прошлом (да и в настоящем) времени, все же главной тенденцией в истории была тенденция укрепления и развития образованности и человечности. При этом мыслитель выделяет два основных слагаемых человечности в культуре: во-первых, человек делает сам себя человеком, уважая в себе человека и, во-вторых, тем, что уважает человека в другом лице. Эта идея является одной из самых глубоких и значительных в философии Канта-гуманиста.

И. Кант вводит философские категории, позволяющие создать теорию нравственного поведения человека. При этом он опирается на теорию познания, разработанную им в работе «Критика чистого разума». Это такие категории как максима воли человека, практические законы его поведения, способность желания, добрая воля, категорический императив, моральный закон в человеке и другие. Философ следующим образом формулирует категорический императив: «Поступай так, чтобы максима твоей воли всегда могла иметь также силу принципа всеобщего законодательства».

Категорический императив существует как моральный закон в человеке, как «голос разума», который является «внятным даже для самого простого человека», как присутствие в человеке высокой нравственной силы — его совести.

В статье исследуются особенности категории возвышенного в эстетике Иммануила Канта. То возвышенное в отличии от прекрасного не имеет какую-нибудь самостоятельную форму и относится к идеям разума. Без разума и мышления удовольствие от возвышенного не возникает. Восприятие такового наблюдается сильным волнением. Описывая словами Газали: «Если обсуждать его возникновение, оно понимается как возвращение знания и могущества. Далее насколько известное есть величественное и в полноте прекрасно, знание по этому поводу также является величественным и прекрасным».

Поэзию Кант благоволил, в отличие от Абу Насра Фараби, который определял её ложью, философ считает её «открытым повествованием» основанном на игре представлений, не намеренной ввести в заблуждение, происхождение которого связывал с гением.

В философии кёнегсберкского мыслителя раскрывается гениальность как феномен духовности. Идея духовности и «категорического императива» продолжает развиваться в теории искусства философа. Гениальность - это субъективная целесобразность, это – величие, осознаваемое с помощью свободного творчества и эстетической идеи произведения искусства. Чтобы рассуждать о произведении искусства человеку нужен вкус, а для созидания нужно быть гением. Гений рождается в представлении и рассудке, в процессе трудовой деятельности. Таким образом, Кант считает, что ничего сверхестественного в гениальности нету, единственно не надо бояться самобытности, иметь способность выдерживать тяжкий труд.

Таким образом, философ определяет гения по четырём признакам:

- он создаёт произведение искусства без каких-либо правил;
- его произведение является примером для подражания;
- творец не в силах объяснить как он творит;
- гений бывает не в науке, а в искусстве.

Можно не разделять мнение философа касательно четвёртого признака. Так как в сфере науки тоже всегда были и сейчас есть такие признанные гении, как И.Ньютон, Д.Менделеев, А.Эйнштейн, С.Хокинг, Р.Пенроуз и многие другие. Более того нас окружают предметы не только художественного но и научного, инновационного, технического творчества. Но Канта можно понять, так как он считает гением не только человека умеющего творить, но и одновременно быть «человеком» с глубоким эстетическим и этическим нравом, то есть обладающим богатым духовным миром.

Кант различает законы природы и законы свободы. Индивид у него воплощает в себе оба закона, однако для философа, человек становится человеком именно тогда, когда начинает руководствоваться нравственным законом.

Нравственный закон у Канта внутренне связан с верой во Всевышнего. Хотя немецкий мыслитель отрицал общепринятые и укоренившиеся в религиозном сознании традиционные доказательства бытия Бога, он утверждал, что Бога нельзя постичь с помощью науки, в него можно только верить. Однако сам философ тут же предлагает своё новое доказательство. Об этом М. Булгаков в своём романе «Мастер и Маргарита» словами Воланда говорит: «Вы полностью повторили мысль беспокойного старика Иммануила по этому поводу. Но вот курьез: он начисто разрушил все пять доказательств, а затем, как бы в насмешку над самим собою, соорудил собственное шестое доказательство!».

Итак, в этике Канта Бог — это нравственный идеал, без наличия которого человек превращается в зверя. Бог выступает в роли нравственного закона, а доказательством бытия Бога становится сам факт существования нравственности.

Исследуя особенности категории возвышенного в эстетике Иммануила Канта можно сказать что, возвышенное в отличии от прекрасного не имеет какой-нибудь самостоятельной формы и относится к идеям разума.

В итоге немецкий философ справедливо разделяет религиозную веру на *религию культа* и *моральную религию*, что многими исследователями классифицируется как специфический оттенок антропоморфизма. Известно, что сам Кант отрицает остальные проявления антропоморфизма, но в данной сфере сам выдвигает таковую идею.

Следовательно, Кант – гениальный философ и антропоморфист одновременно, одна сторона его гения не исключает другой. Придавая лишь только в этом сочетании его философии глубину, достоверность и неповторимость, Х. Хофмайстер в работе «Вера и знание. Попытка Канта говорить о Боге», задается вопросом о причине противоречивого отношения Канта к признакам божественной сущности. Так как с одной стороны он отрицает предикаты Бога, а с другой стороны их сам же и утверждает.

Итак Бог:

– «источник суеврия» (*Кант И., 1997:659*),

– «переносит предикаты из чувственно воспринимаемого мира на совершенно отличную от этого мира сущность» (*Кант И., 2006:237*),

– «в моральном отношении (в религии) приносит самые вредные последствия» (*Кант И., 1997:30* –это «рабская вера» (*Кант И., 1997:237*), и она «ни в малейшей степени не способствует нравственному улучшению» (*Кант И., 1997:272*), и т.д.

С другой стороны Кант не скупится на перечисление положительных божественных свойств, которые обладают и личностными характеристиками.

Итак, Бог это:

– «творец и правитель мира» (*Кант И., 1997:325*); он «всеблагой, действует согласно высшему благу» (*Кант И., 1997:287*);

– его «воля неодолима и справедлива» (*Кант И., 1997:102*);

– «он устанавливает законы природы» (*Кант И., 1997:287*);

– это «всеведущее и всемогущее существо» (*Кант И., 2006:307*);

– у Бога «мудрые и благодетельные цели» (*Кант И., 1997:281*);

– «Божественный рассудок идет от общего к частному» (*Кант И., 1997:281*);

– он «хранитель человеческого рода» (*Кант И., 1997:370*);

– «моральное законодательство есть воля Божья, первоначально запечатленная в нашем сердце» (*Кант И., 1997:338*);

– он «праведный судья» (*Кант И., 1997:370*).

В философской теории Иммануила Канта явно наблюдается противоречивый подход к прекрасному и возвышенному. С одной стороны, прекрасное является проявлением эстетической идеи, а с другой, она целесообразность без цели. Данное противоречие не даёт возможности определиться и насчёт первого места в данной классификации, философ колеблется между поэзией и арабской. Соответственно можно сказать, что классификация не имеет иерархичной системы, оценивается с разных критериев, что и приводит в итоге к разным оценкам одного и того же вида искусства. Далее второе место посвящается музыке как «точно определяющей состояние души» человека, но в то же время Кант сам не любил музыку и считал её занятием для «низших» и никакой культурной ценности не имеющей.

Следовательно в современном глобальном пространстве где распространяется «массовая культура» возникают антиэстетические интерпретации прекрасного и возвышенного, что представляет угрозу формированию этико-эстетического мировоззрения и духовности молодёжи. Особого внимания требует тот факт, что эстетические особенности проявляются не только в форме предмета и явления, но и в сущности произведения. Следовательно, очень важной является позиция автора произведения, и в связи с этим призывается к серьёзному отношению и пониманию тяжёлой ответственности за нравственное воспитание поколения самих творцов.

«Искусство проявляется как подражание природе, но в плане деятельности и результата отличается от неё. Искусство - это свобода в пределах разумного» - пишет Кант (*Кант И. 2005:178*).

Искусство отличается от науки в качестве продукта человеческого мастерства, от теории практикой, «техникой» и «технологией». Кант по этому поводу считает, что «если творец изначально знает как создать прекрасное, каковым оно будет в будущем, каким образом оно закончиться или кем и чем оно станет, то у данного произведения нету шансов стать произведением искусства. Более того, если даже опыт и знания по этому поводу совершенны, произведение искусства не создаётся за краткие

сроки, тут не достаточно одного только мастерства» (Кант И. 2005:181).

Следовательно, если считать, что в сфере искусства нужны только знания и мастерство, то результатом такой работы будет не произведение искусства основанное на законах красоты, а промышленное произведение, согласное законам логики. Следовательно, гармония формы и содержания, которая чувствуется всей душой, возвышающая человечество в духовно-культурном плане, может быть достойным названием произведения искусства.

Важность философского наследия Иммануила Канта в развитии духовности молодёжи Узбекистана обосновывается тем, что когда в «массовой культуре» вместо духовно-эстетических категорий пропагандируется просто удовольствие, сильные эмоции, агрессия, страх, а прекрасное и возвышенное как важные составляющие духовности человека вносятся в ранг незначимых явлений, то теория немецкого философа, его интерпретация прекрасного и возвышенного способствует формированию личности, воспитывая активное и творческое отношение ко всем сферам жизни деятельности, обогащая базу эстетических знаний, эстетического суждения, вкуса, представления, а также, художественные, креативные и научно-интеллектуальные способности человека.

Но высшей инстанцией духовности является разум, который имеет решающее значение в теории познания философа. Он раскрывает понятие разум как способность объединять, приводить в систему все то, что можно постигать, мыслить. Кант считал, что разум стремится осуществить «систематичность познания, то есть связь знаний согласно одному принципу». Цель и смысл определяются только в системе, и разум есть сразу и способность и требование системы.

Если для Ж.Ж.Руссо главным в человеке является его естественность, не испорченность цивилизацией то для И.Канта, напротив, главное в человеке — его цивилизованность, духовная развитость, культурность, способность к формированию своего нравственного мира через восприятие и усвоение культуры общества. Для него человек это духовно развитое, общественное и цивилизованное живое существо, нуждающееся в постоянном развитии своих трансцендентальных возможностей.

Обобщая выше приведённые мысли философа можно сделать вывод что для него Бог обладает творчеством и всегда действует только согласно высшему благу, создавая законы миров природы и свободы. Также он имеет справедливую волю и Его деятельность целенаправленна. Он обладает рас-

судком, зеркально отличающимся от человеческого и что первоначально Бог запечатлел моральный закон в нашем сердце. Тут и доказательство нашим вышеприведённым словам, видно, что хотя Кант и осуждает антропоморфизм, но одновременно сам, охотно приписывает Богу личностные качества.

Мы считаем, признание Канта антропоморфизмом не может даже в самой малой степени принизить значение его эпохальных открытий в области априорных форм познания, которые имеют самостоятельную и несмотря на его антропоморфизм безусловную ценность.

В кросскультурном пространстве разнообразия философских мыслей философы утверждают, что теологическая почва существования Бога не может быть доказана или игнорирована с достаточной верностью, поэтому доказательства касательно вопроса, выводимые чистым разумом неверны. Религия лежит вне компетенции разума, поскольку божественное не может быть объектом мысли, и познание само ограничено рамками мира явлений.

Таким образом, можно справедливо полагать, что религия позволяет духовно постигать быстро меняющийся мир, влиять на формирование массового сознания, на поведение людей. Философско-религиозные учения имеют гуманистическую направленность, что очень важно в нынешний глобальный период, так как в них представлено глубокое духовное содержание. И проблемы в мультикультурном мире решимы, если к ним подойти философски глубоко, многопланово, новаторски, исходя из подлинных интересов и свободы каждого человека.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Afasijev M.N. Estetika Kanta. – М.: Nauka, 1975.
2. Asmus V.F. Nemetskaya estetika XVIII veka. М., 1962.
3. Kant I. Prolegomeny ko vsyakoy buduщей metafizike, moguщей pojavitsya kak nauka. // Traktaty. – SPb.: Nauka (Seriya «Slovo o sущem»). – 2006. – S. 237.
4. Kant I. Kritika sposobnosti sужdeniya. М.: Choro, 1998.
5. Kant I. Religiya v predelax tolko razuma. М.: Choro, 1998.
6. Vindelband V. K stoletnemu yubileyu Kanta [Elektronnyy resurs] Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy universitet. Elektronnyaya biblioteka URL: http://philosophy.pu.ru/userfiles/library/Fokin/Vindelband_Kant.doc (data obrasheniya: 18.12.2010).
7. Uzlaner D.A. Postsekulyarnoye: pyat syujetov. 2012. URL: http://www.isras.ru/abstract_bank_congress4/790.pdf (data obrasheniya: 02.06.2016). Uzlaner D.A. Postsekulyarnoe: pyat' syuzhetov [Postsecular: five stories]. 2012. Available at: http://www.isras.ru/abstract_bank_congress4/790.pdf (date of application 02.06.2016). (in Russian).

8. Sultonov, Asliddin (2019) "THE NEW PHILOSOPHICAL PARADIGM OF CULTURAL DEVELOPMENT," The Light of Islam: Vol. 2019 : Iss. 4 , Article 25. Available at: <https://uzjournals.edu.uz/iiuu/vol2019/iss4/25>.
9. Arastu. Poetika (Nafis san'atlar haqida), Axloqi kabir (Katta axloq kitobi), Ritorika (Xitoba). – Toshkent: Yangi asr avlodi, 2012. -351 b.
10. Arzimatova I. Estetik madaniyat. – Toshkent: Fan, 2007. -45 b.
11. Aristotel. Sochineniya v 4 tomax. T.4. – Moskva: Mysl, 1978. -687 s.
12. Asqarov A. O'zbek xalqining etnogenezi va etnik tarixi. – Toshkent: Universitet, 2007. -339 b.
13. Abdullayev M. Esteticheskaya kultura. – Toshkent: Fan, 1991.
14. Abu RayhonBeruniy. Tanlanganasarlar. -Toshkent: Fan, 1991. -404 b.
15. Abu Homid G'azzoliy. Ihyou ulum id-din. Muhabbat, shavq, uns va rizo kitobi. Toshkent: "Movarounnahr", 2005. –B.13.
16. Abdulla Sher. Estetika. – Toshkent: O'zbekiston, 2014.
17. Afasiyev M.N. Estetika Kanta. – Moskva: Nauka, 1975.
18. Asmus V.F. Nemetskaya estetika XVIII veka. Moskva: Nauka, 1989.
19. Asmus V. F. Kant . — Moskva: Vysshaya shkola, 2005. – 439 s.
20. Abu Nasr Forobiy. Fozil odamlar shahri. Toshkent, 2011. –B.69.
21. Abdulla Sher, Bahodir Husanov. Axloq va nafosat falsafasi. Toshkent,2008. – B.141.
22. Aristotel. Etika. Estetika. Poetika. AST.: 2011. – 1280s.
23. Aldanov M.A. Chertov most. Devyatoye termidora: Романы/ Seriya: Kolleksiya istoricheskix romanov). – Minsk: Vecher, 2010. – 640 s.
24. Al-Gazali. Izbavlyayushiy ot zabljdeniya. V kn.: Antologiya mirovoy filosofii. T 1. S.748.
25. Apel Karl-Otto. Transformatsiya filosofii. Moskva:Logos, 2001. 344s.
26. Axmad Muhammad Mubashshir. Islom hazorasi. Toshkent: Movorounnahr. 2004.

