

9-28-2018

Interpretation of legal norms as an essential factor of correct law enforcement

S. Sultanova

Tashkent state university of law, Tashkent, 100047, Uzbekistan, tsulscience@tsul.uz

Follow this and additional works at: https://uzjournals.edu.uz/rev_law



Part of the [Public Law and Legal Theory Commons](#)

Recommended Citation

Sultanova, S. (2018) "Interpretation of legal norms as an essential factor of correct law enforcement," *Review of law sciences*: Vol. 2 , Article 37.

Available at: https://uzjournals.edu.uz/rev_law/vol2/iss3/37

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in Review of law sciences by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact brownman91@mail.ru.



INTERPRETATION OF LEGAL NORMS AS AN ESSENTIAL FACTOR OF CORRECT LAW ENFORCEMENT

S.SULTANOVA^a

^alawyer

ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА – КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ПРАВИЛЬНОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

С.СУЛТАНОВА^a

^aправовед

Аннотация: мақолада ҳуқуқни қўллаш жараёнида ҳуқуқни шарҳлашнинг аҳамияти, ҳуқуқни шарҳлашга эҳтиёжнинг мавжудлиги, шарҳлашнинг назарий усуллари ва турлари таҳлил қилинади. Юридик амалиётдан келиб чиққан ҳолда амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжат нормасининг шарҳи норасмий профессионал шарҳ мисоли сифатида берилди.

Калим сўзлар: ҳуқуқ, ҳуқуқни шарҳлаш, ҳуқуқни шарҳлашнинг усуллари, ҳуқуқни шарҳлашнинг турлари, норасмий профессионал шарҳ.

Аннотация: в статье анализируются роль толкования права в процессе правоприменительной деятельности, необходимость толкования права, теоретические способы и виды толкования. Исходя из юридической практики, дается неофициальное профессиональное толкование права на примере толкования нормы действующего нормативно-правового акта.

Ключевые слова: право, толкование права, способы толкования права, виды толкования права, неофициальное профессиональное толкование.

Abstract: the article analyzes the role of interpretation of law in the process of law enforcement activity, the need for interpretation of law, theoretical methods and types of interpretation. Proceeding from the legal practice, an informal professional interpretation of the law is presented on the example of the interpretation of the norm of the current normative legal act.

Keywords: law, interpretation of law, ways of interpretation of law, types of interpretation of law, informal professional interpretation.

На современном этапе Узбекистан, являясь составной частью мирового сообщества, уверенно шагает на пути ускоренного инновационного развития общества и государства. С принятием Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах [1], проводимые реформы по обеспечению верховенства закона и реформированию судебной-правовой системы обрели новые задачи. В структуре задач, определенных в этом направлении, важное значение имеет повышение эффективности нормотворческой деятельности. В частности, Концепцией совершенствования нормотворческой деятельности [2] поставлена задача – налаживание практики конкретизации цели и задач, содержащихся в нормативно-правовых актах, для достижения которых они принимаются с использованием их в качестве индикаторов достижения данной цели.

Как отметил Президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев на собрании, посвященном 24-летию принятия Конституции: «В доведении до народа сути и значения законов нельзя ограничиваться лишь одной–двумя передачами или статьями Национальной телерадиокомпании Узбекистана, Национального информационного агентства и других средств

массовой информации. Прежде всего, необходимо создать эффективный механизм для разъяснения населению сути принятых новых законов, указов и постановлений». Принятие Закона Республики Узбекистан «О распространении правовой информации и обеспечении доступа к ней» от 07.09.2017г. №ЗРУ-443 [3] укрепило правовую почву в распространении нормативно-правовых актов. После доведения принятых нормативно-правовых актов до общественности на практике возникают случаи, когда необходимо еще и их толкование. Для выполнения вышеуказанных задач важную роль играет процесс толкования права, так как правоприменительная деятельность требует глубокого понимания содержания реализуемых норм права.

Актуальность вопроса. Толкование права – необходимый и важный элемент правореализационного процесса, в частности, правоприменения. Толкование правовых норм раскрывается как деятельность государственных органов, общественных организаций, должностных лиц, граждан по уяснению и разъяснению смысла и содержания правовых норм. Необходимость в толковании права возникает как при создании норм права, так и при практическом применении уже действующих нормативно-правовых актов. И тот, кто применяет правовую норму, и тот, в отношении которого применяется эта норма, должны убедиться, что ее смысл и содержание именно таковы, какими их определил законодатель. Поэтому найти ту или иную норму для применения еще не достаточно. Надо еще понять, когда и почему она появилась, какие цели ставили при ее принятии, что собственно, она устанавливает, определяет. Прежде всего, норма порождена общим характером правовой нормы, который не всегда учитывает, и не может учесть все конкретные ситуации, хотя, и рассчитан на их типизацию, на большинство из них. В процессе правоприменения происходит оценка фактов и определение — подпадают ли эти факты под действие нормы? Этим обуславливается значение и роль толкования права.

Теоретический подход. Толкование права — это интеллектуально-волевая деятельность субъектов права по уяснению и разъяснению смысла норм права, выражающаяся в особом юридическом акте. По мнению Алексеева С.С, именно здесь, в толковании права, следует видеть фокус юридических знаний в их соотношении с жизнью и юридической практикой [4].

Как отмечают Наумов С.Ю., Мордовец А.С., Касаева Т.В., необходимость толкования вызывается сложностью законодательства, в котором наблюдается масса всевозможных разночтений, нестыковок, параллелизмов). В юриспруденции используются приемы юридической техники, здесь много специальных терминов, слов, выражений. Некоторые формулировки нормативно-правовых актов излагаются излишне краткими, расплывчатыми, неточными. Все это требует специальной мыслительной деятельности, в процессе которой познается воля законодателя и объективно излагается суть правовых предписаний [5].

Согласно ст.43 Закона Республики Узбекистан от 14.12.2000г. №160-П«О нормативно-правовых актах» официальное толкование нормативно-правовых актов осуществляется в случае обнаружения неясностей в нормативно-правовом акте, неправильной или противоречивой практики его применения.

Официальное толкование норм Конституции и законов Республики Узбекистан дает Конституционный суд Республики Узбекистан.

Официальное толкование норм подзаконных актов дают органы, их принявшие [6].

В ст.4 Конституционного закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» от 31.05.2017 г. N ЗРУ-431 также закреплена норма о том, что Конституционный суд дает толкование норм Конституции и законов Республики Узбекистан [7].

Необходимость толкования норм права может быть обусловлена следующим:

- норма права, имея общий характер, применяется к конкретным жизненным ситуациям;
- правовые нормы содержат много специальных юридических терминов, научных категорий и понятий;
- в нормативно-правовом акте отсутствуют четкие, лингвистически однозначные формулировки норм, что ведет к неясностям правового смысла, а иногда двусмысленности;
- наличие несогласованность смысла, который законодатель вложил в норму права, с тем смыслом, который вытекает из текстуального выражения нормы права.

В теории права выделяют следующие основные способы толкования:

- грамматический (основан на анализе отдельных слов, лексической связи между словами, в том числе с помощью знаков препинания, союзов, вводных слов и др.);

-систематический (основан на том, что каждая норма права взаимодействует с множеством норм и смысл статьи (пункта) правового акта раскрывается после обращения к другим статьям (пунктам));

-логический (основан на использовании логических приемов как логическое преобразование, анализ и синтез, умозаключение степени, выводы по аналогии, выводы от противного, доведение до абсурда, исключение третьего и др. для уяснения смысла правовой нормы);

-исторический (помогает установить смысл правовой нормы, исходя из условий ее возникновения);

- телеологическое (целевое) толкование (основано выявление целей издания акта, как непосредственных, так и перспективных, конечных);

- специально юридическое толкование (основан на изучении технико-юридических приемов выражения воли законодателя) [8].

Примечательно, что первая в современном понимании школа толкования закона возникла во Франции и была названа экзегетической (XIX век). При подходе, который использовался при толковании, считалось, что толкование может происходить только из грамматической интерпретации, из понимания написанной нормы права. При этом, экзегетическое толкование строилось не только на понимании «буквы закона», но и его «духа». Более того, существовало отраслевое толкование, когда нормы сравнивались между собой для выработки единой, объединяющей всю отрасль идеи.

Позже во Франции возникло правовое учение вследствие появления идей «свободного» права, представителями которого стали Ф.Жени, Р.Салейль, Э.Ламбер. Ключевым этапом развития этого социологического учения стал выход книги Ф.Жени «Методы интерпретации и источники частного права» (Methodes d'interpretation sources de droit prive positif, 1899). Труд Ф.Жени отличался от трудов других представителей социологического учения содержанием принципиально иной идеи толкования юридических норм, названный как – «метод свободного научного поиска». Значение «метода свободного научного поиска» состояло в том, что судьи должны выступать правотворцами, применяя право в той или иной интерпретации (применительно к конкретной ситуации). Таким образом, считалось, что право, прежде всего, находит отражение в процессе реализации, а не в первоначальных законодательно закрепленных нормах [9].

В современной теории видами официального толкования права являются:

аутентичное (авторское) толкование – разъясняется смысл правовых норм. Это делает орган, принявший толкуемый нормативный акт;

легальное толкование – толкует не законодательный орган, а иные органы власти по их поручению (например, суд);

казуальное толкование – норма права разъясняется компетентными органами государственной власти в отношении какого-то конкретного случая (казуса).

Кроме этого существует неофициальное толкование. Неофициальное толкование – это разъяснение норм права, которое дают не уполномоченные на то субъекты. Это в частности, различные научные учреждения, адвокаты, юристы, политические партии или общественные организации. Неофициальное толкование делится на доктринальное (научное), профессиональное и обыденное.

Доктринальное толкование дается учеными, представителями науки. Его ценность заключается в аргументированности, доказательности, обоснованности.

Профессиональное толкование дается юристами-профессионалами – судьями, прокурорами, следователями, адвокатами, другими специалистами, т.е. лицами с высшим юридическим образованием, хорошо знающими действующее законодательство и практику его применения.

Обыденное толкование – это первичный, житейский уровень понимания права, его интерпретация рядовыми гражданами. Такое толкование отражает правосознание основной массы населения [10].

В становлении профессионального толкования значительное место занимает юридическая практика. Так как юридическая практика формируется в результате длительного и многообразного процесса претворения права в жизнь. В ходе этого процесса вырабатываются определенные общие положения, тенденции, ориентиры, которые затем используются в последующей работе.

Практический анализ. В статье мы хотим представить пример неофициального логического, целевого толкования правовой нормы Положения о юридической службе

государственных органов и организаций (утв. Постановлением Президента №ПП-2733 от 19.01.2017г., далее по тексту – Положение) [11].

Речь пойдет о толковании п.18 Положения, в котором установлено, *что работники юридической службы вправе ежеквартально получать премии в размере 5 процентов от суммы, взысканной в пользу государственного органа и организации в претензионно-исковом порядке, но не более 50 минимальных размеров заработной платы*. Вопрос, возникающий на практике, в связи с толкованием данной нормы звучит так: *Какая сумма подразумевается под «суммой, взысканной в пользу государственного органа и организации» (сумма, присужденная решением суда или сумма, поступившая на расчетный счет организации)?*

Данное Положение принято в целях укрепления законности в деятельности государственных органов и организаций (далее – госорганы), усиления роли и ответственности юридической службы в проведении демократических и правовых реформ. Согласно общему смыслу документа юридическая служба должна выполнять правовые задачи, способствующие повышению эффективности работы госорганов. В числе задач, выполняемых юридической службой, особое место занимает претензионно-исковая работа, направленная на взыскание дебиторской задолженности.

Действительно, необходимо различать **сумму, присужденную госоргану согласно решению хозяйственного суда и сумму, фактически поступившую на расчетный счет госоргана**. Ведь, даже если имеется решение суда о взыскании суммы долга в пользу госоргана и выдан исполнительный документ, у должника может не быть денежных средств (или их недостаточно) для погашения долга. В данном случае, госорган будет вынужден обратиться, например, к государственному исполнителю для обращения взыскания на имущество должника (ст.ст.47-57 Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» [12]) или предпринять иные действия по принудительному взысканию. Соответственно, поступление на счет госоргана суммы долга опять на какой-то период задержится. А может случиться так, что должник будет признан банкротом и денег государственный орган не получит. Возникновение таких ситуаций означает, что у госоргана не будет денежных средств, из которых он смог бы выплатить премию работнику юридической службы.

Более того, если выплачивать премию из суммы, присужденной решением суда, но не поступившей на счет госоргана, это будет являться расходом госоргана. Тогда как, расходы бюджетных организаций и получателей бюджетных средств за счет средств Государственного бюджета осуществляются в пределах бюджетных ассигнований и на цели, указанные в их сметах расходов. Когда возникает необходимость дополнительных расходов необходимо внести изменения в смету расходов [13].

В том, что касается органов хозяйственного управления и государственных унитарных предприятий (на них Положение также распространяется), если они будут выплачивать премию не из поступившей на счет суммы долга, а из собственных средств, это также не будет соответствовать понятию «суммы, взысканной в пользу государственного предприятия».

На основании вышеизложенного, считаем, что под «суммой, взысканной в пользу государственного органа и организации» подразумевается сумма, **поступившая на расчетный счет** госоргана в соответствии с решением суда и исполнительным документом.

На практике также встает вопрос о том, *учитывается ли сумма судебных расходов (госпошлина и почтовые расходы), взысканных с ответчика в пользу истца при расчете суммы премии?*

В силу статей 112,116 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее по тексту – ЭПК) судебные расходы состоят из госпошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: почтовых расходов, сумм, выплачиваемых экспертам за проведение экспертизы, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, расходов при проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи и других [14]. Таким образом, судебные расходы это плата, которую внес истец за то, чтобы суд рассмотрел его дело в установленном процессуальном порядке. Согласно ст.118 ЭПК судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Это значит, что если суд полностью удовлетворил исковые требования истца, судебные расходы, понесенные им, взыскиваются с ответчика в пользу истца.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты пошлины.

Следовательно, сумма судебных расходов – это не сумма долга ответчика перед истцом, а это сумма долга перед бюджетом.

В этой связи считаем, сумма судебных расходов, взысканная согласно решению суда с ответчика в пользу истца, не должна включаться в сумму для определения размера премии.

Выводы. В мире существует множество правовых систем, что предполагает разнообразие источников права. Кроме этого, принятие нормативно-правовых актов даже в границах одного государства обусловлено различными целями. Однако, успешное функционирование и развитие правовой системы возможно лишь при взаимодействии всех источников права, каждый из которых занимает определенное место в иерархии. Толкование права представляет собой один из наиболее тонких и сложных процессов мышления в правовой сфере. Зависимость толкования исходит от множества факторов: правовой системы, национального и этнического аспектов, исторической эпохи, взглядов конкретного субъекта толкования и многих других. Несомненно, только одно: толкование играет важнейшую роль в формировании и развитии права. Толкование есть важнейшая категория, позволяющая наиболее полно и глубоко исследовать смысл права. Оно может способствовать эффективности применения правовых норм, полноте правового регулирования. Кроме этого, логический анализ нормы права, осуществляемый в процессе толкования, позволяет оценить качество существующих нормативно-правовых актов и при необходимости привести к реформированию законодательства. Только при детальном изучении источников права, которое имеет место в процессе толкования, можно выявить реально действующие и «мертвые» нормы права.

Известно, что право становится «живым» только в процессе реализации. При этом зачастую один нормативно-правовой акт способствует воплощению в жизнь другого. Поэтому мы с уверенностью можем говорить об их взаимовлиянии и взаимодополняемости, и характер их зависит от различных факторов. Для полноценного развития права необходимым является формирование понятийного аппарата, который бы наиболее полным образом отражал правовую действительность. Дальнейшая разработка существующих правовых категорий должна приблизить их к потребностям юридической практики, к интересам всего общества. В этой связи необходимо обращение к правовой практике и использование ее интерпретационной функции. Такой подход позволит прийти к нужным теоретическим выводам. Профессиональные юристы в процессе своей практической деятельности зачастую сталкиваются с недоработками существующей правовой системы. Обладая определенным опытом в решении тех или иных юридических вопросов, они могут подсказать законодателям правильный способ устранения этих недостатков. Это особенно актуально в настоящее время в условиях расширения сферы правового регулирования и детальной систематизации все большего числа общественных отношений. В свою очередь, чересчур подробная регламентация порождает массу противоречий и двусмысленностей между различными источниками права. Возникающие в результате неясности также могут быть преодолены с помощью толкования, которое в данном случае синтезирует правовую систему, а порой приводит к нахождению принципиально новых вариантов решения той или иной проблемы, которыми могут воспользоваться законодатели.

Предложения. Из вышеуказанного анализа вытекает, что при толковании содержание правовых норм конкретизируются с учетом конкретных обстоятельств. В этой связи предлагаем:

1. Ввести практику толкования нормативно-правовых актов на стадии их разработки, что в свою очередь предупредит разночтения в процессе применения норм права (в юридической литературе такое толкование именуется проспективным).

2. Для осуществления проспективного толкования при государственных органах, наделенных правотворческой функцией, создать специальные комиссии. В состав этих комиссий могут входить как представители уполномоченных государственных органов, так и привлекаться представители научных и профессиональных кругов.

3. Понимая сложность и масштабность правотворческой деятельности определить, какие нормативно-правовые акты будут подлежать проспективному толкованию (например, в зависимости от сферы регулирования, вида и информативности нормативно-правового акта и т.д.).

На основании вышеизложенного, считаем, что толкование норм права очень важно, так как без него, весь сложный процесс правореализации был бы крайне затруднен. Необходимость толкования подтверждена многовековым правовым опытом, юридической практикой, судьбами конкретных людей. Именно в процессе толкования уясняются смысл нормативного предписания,

его социальная направленность, место в системе правового регулирования. Таким образом, толкование норм права выступает как один из эффективных факторов обеспечения правильного правоприменения.

References:

1. Ukaz Prezidenta Respubliki Uzbekistan №UP-4947 ot 7 fevralya 2017 goda «O strategii deystviy po dalneyshemu razvitiyu Respubliki Uzbekistan» // Sobraniye zakonodatelstva Respubliki Uzbekistan. 13 fevralya 2017 g., – №6, st. 70.
2. Ukaz Prezidenta Respubliki Uzbekistan №UP-5505 ot 08 avgusta 2018 goda «Ob utverjdenii Konsepsii sovershenstvovaniya normotvorcheskoy deyatelnosti» // Sobraniye zakonodatelstva Respubliki Uzbekistan // Natsionalnaya baza dannix zakonodatelstva. www.lex.uz, 9 avgusta 2018 g.
3. Narodnoye slovo.– 2017.–8 sentabr.
4. Alekseyev S.S. Gosudarstvo i pravo: nachalniy kurs. – M.,1993.
5. Общaya teoriya gosudarstva i prava. Uchebnik / pod red. S.Yu. Naumova, A.S.Mordovsa, T.V.Kasayevoy. – Saratov: Saratovskiy sotsialno-ekonomicheskij institut (filial) REU im. G.V.Plexanova, 2018.
6. Sobraniye zakonodatelstva Respubliki Uzbekistan.– 2012.– №52.–S.583.
7. Konstitutsionnyy zakon Respubliki Uzbekistan «O Konstitutsionnom sude Respubliki Uzbekistan» ot 31.05.2017 g. N ZRU-431 // Narodnoye slovo. –2017. –1 iyun.
8. Morozova L.A. Teoriya gosudarstva i prava. – M.: Rossiyskoye yuridicheskoye obrazovaniye, 2010.
9. Yuridicheskoye chteniye / www.law.wikireading.ru.
10. Matuzov N.I., Malko A.V. Teoriya gosudarstva i prava. Uchebnik.–M.:Yurist', 2004.
11. Postanovleniye Prezidenta Respubliki Uzbekistan №PP-2733 ot 19 yanvarya 2017 goda «O merax po korennomu sovershenstvovaniyu deyatelnosti yuridicheskoy slujbi» // Narodnoye slovo.–2017. –20 yanvar.
12. Zakon Respubliki Uzbekistan «Ob ispolnenii sudebnix aktov i aktov inix organov» ot 29 avgusta 2001 goda № 258-II // Vedomosti Oliy Majlisa Respubliki Uzbekistan. – 2001. – №9-10.–S.169.
13. Polojeniye o poryadke sostavleniya, utverjdeniya i registratsii smet rasxodov i shtatnix raspisaniy budjetnix organizatsiy i poluchateley budjetnix sredstv (zaregistrirvano Ministerstvom yustitsii Respubliki Uzbekistan za №2634 ot 15 dekabrya 2014 goda // Sobraniye zakonodatelstva Respubliki Uzbekistan. –2014. –22 dekabr. – №51.–S.612.
14. Ekonomicheskij protsessualniy kodeks Respubliki Uzbekistan (utv. Zakonom Respubliki Uzbekistan №ZRU-461 ot 24 yanvarya 2018 goda) // www.nrm.uz.