

9-28-2018

Qualification crime against the personality of the object

I. Achilov

Tashkent state university of law, Tashkent, 100047, Uzbekistan, tsulscience@tsul.uz

Follow this and additional works at: https://uzjournals.edu.uz/rev_law



Part of the [Criminal Law Commons](#)

Recommended Citation

Achilov, I. (2018) "Qualification crime against the personality of the object," *Review of law sciences*: Vol. 2 , Article 28.

Available at: https://uzjournals.edu.uz/rev_law/vol2/iss3/28

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in Review of law sciences by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact brownman91@mail.ru.



QUALIFICATION CRIME AGAINST THE PERSONALITY OF THE OBJECT

I.ACHILOV^a

Tashkent state University of law, Tashkent, 100047, Uzbekistan

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ ПО ОБЪЕКТУ

И.АЧИЛОВ^a

Ташкентский государственный юридический университет, Ташкент, 100047, Узбекистан

Аннотация: в статье дан анализ квалификации преступлений по объекту посягательства. При этом освещены статьи преступлений против личности УК с точки зрения их объекта, выявлены некоторые недостатки и даны конкретные предложения по их устранению.

Ключевые слова: преступления против личности, объект преступления, квалификация преступлений, умышленное убийство, оставление в опасности, дорожно-транспортное происшествие (ДТП), физическая свобода человека.

Аннотация: шахсга қарши жиноятларни тажовуз объекти бўйича квалификация қилиш таҳлил қилинган. Бунда Жиноят кодексининг шахсга қарши жиноятларга бағишланган моддаларида қайд этилган жиноятлар уларнинг объекти нуқтаи назаридан ёритилган. Тегишли камчиликлар аниқланган ҳамда уларни бартараф этиш юзасидан аниқ таклифлар илгари сурилган.

Калим сўзлар: шахсга қарши жиноятлар, жиноят объекти, жиноятларни квалификация қилиш, қасддан одам ўлдирши, хавф остида қолдириши, йўл-транспорт ҳодисаси, инсоннинг жисмоний озодлиги.

Abstract: the article gives an analysis of the qualification of crimes on the object of encroachment. At the same time, articles of crimes against the person of the Criminal Code are examined from the point of view of their object, certain shortcomings are revealed and concrete proposals are given for their elimination.

Keywords: crimes against the person, the object of the crime, the qualification of crimes, intentional murder, abandonment in danger, road traffic accident, physical freedom of a person.

Квалификация преступлений состоит в определении идентичности (схожести) между признаками конкретного общественно опасного деяния и признаками уголовно-правовой нормы [1]. Согласно устоявшегося в уголовно-правовой литературе правила, квалификация преступления – это определение соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, закрепленного в уголовно-правовой норме, и ее укрепление с юридической точки зрения [2].

При даче оценки действиям преступника, в частности, лица, посягающего на физическую целостность и неприкосновенность лица, следователь, прокурор и суд должны решить вопрос касательно того, какая уголовно-правовая норма должна быть применена, то есть правильно квалифицировать совершенное общественно опасное деяние.

В разделе УК “Преступления против личности” нашли свое место преступления против жизни, против здоровья, опасные для жизни или здоровья, против половой свободы, против семьи, молодежи и нравственности, против свободы, чести и достоинства, против конституционных прав и свобод граждан. Безусловно, объект преступления служит основой систематизации норм, предусматривающих ответственность за данные преступления, подразделения их на главы и статьи.

Так, объектом всех преступлений против жизни являются общественные отношения, охраняющие неприкосновенность жизни человека. А объектом преступлений против здоровья являются общественные отношения, охраняющие здоровье человека. Вместе с тем, хотя все преступления против жизни заканчиваются смертью человека, они отличаются между собой по специфике потерпевшего и иным признакам.

В ходе проведения научных изысканий в рамках избранной темы мы заметили наличие определенных проблем в части определения различий умышленного убийства от иных видов преступлений, ставящих под реальную угрозу жизнь человека либо повлекших смерть человека, а также определения возможностей квалификации данных деяний по совокупности со статьей 97 УК либо отдельно по соответствующим статьям УК.

Так, на практике встречаются случаи, когда при совершении преступления в виде умышленного причинения телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего (пункт “д” части 3 статьи 104 УК), в отношении виновного неправильно выносится приговор по статье, предусматривающей уголовную ответственность за умышленное убийство (по соответствующей части статьи 97 УК). Подобные ошибки, в первую очередь, возникают в связи с внешней схожестью либо аналогичности обеих деяний [3]. Поскольку по объективной стороне практически не представляется возможным разграничить эти деяния. В обоих случаях причиняются телесные повреждения потерпевшему, которые влекут одинаковые последствия – смерть потерпевшего. Указанные деяния различаются между собой по объекту, субъекту и субъективной стороне, например, мотиву и цели совершения преступления.

Как известно, объект умышленного убийства – это жизнь другого человека, но определение объекта преступления в виде умышленного причинения телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего достаточно сложно. Д.С.Читлов по этому вопросу говорит следующее: “...объект данного преступления является сложным, поскольку в этих случаях посягательство направлено не только на здоровье потерпевшего, но и на его жизнь” [4]. Действительно, преступление в виде умышленного причинения телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего – это преступление со сложной виной [5], при этом лицо умышленно причиняет телесное повреждение потерпевшему, однако по отношению к смерти проявляет неосторожность, так как виновное лицо посягая на здоровье потерпевшего не имеет умысла убийства [6].

Н.И.Загородников, в свою очередь, отмечает “...поскольку при совершении виновного действия направлены против здоровья потерпевшего, его данные действия следует признавать преступлением против здоровья” [7]. Так, П.Б.Бакунов высказывая свое мнение по этому вопросу, указывает “не исключая это мнение Н.И.Загородникова, стоит подчеркнуть, при совершении преступления в виде умышленного причинения телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, виновный совершает два преступления: умышленное причинение телесного повреждения и неосторожное убийство. Поэтому данное преступление необходимо признавать двухобъектным, то есть первый объект – это здоровье человека, второй – жизнь человека” [8]. Следовательно, в отличие от умышленного убийства, объектом которого является жизнь другого человека, объектом умышленного причинения телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, прежде всего, здоровье другого лица, а дополнительным объектом – его жизнь.

Следует признать несовершенство норм закона в данной сфере. В действующей редакции УК и правоприменительной практике есть ряд недостатков и проблем. В частности, в статье 97 УК определена ответственность за умышленное убийство, но смысл его не в умышленном убийстве, а в умышленном убийстве другого человека. Для отграничения умышленного убийства от умышленного причинения телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего следует учесть, на что был направлен умысел виновного, субъективное отношение к последствиям своих действий, то есть к смерти потерпевшего.

Для правильного решения вопроса о направленности умысла виновного следует принять во внимание все обстоятельства деяния, в том числе способ и орудие совершения преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, повреждение жизненно важных органов), причины прекращения преступных действий, а также поведение, взаимные отношения виновного и потерпевшего до совершения преступления, действия виновного после преступления [9].

Анализ законодательства зарубежных стран, предусматривающего ответственность за умышленное убийство свидетельствует, что в УК зарубежных стран существует немало норм в данной сфере, поэтому следует рационально использовать их достижения, вносить соответствующие изменения и дополнения в существующие законодательные акты, постоянно их

совершенствовать. К примеру, диспозицию части первой статьи 97 УК Республики Узбекистан в следующей редакции: “умышленное лишение жизни другого человека”.

Определенные сложности возникают и при квалификации деяний статей 117 и 266 УК Республики Узбекистан. Анализ судебно-следственной практики подтверждает наличие множества проблем в применении данных норм. Деяние лица в виде нарушения правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, ставшего причиной ДТП, пр не оказании помощи потерпевшему, оказавшемуся в опасной для жизни и здоровья ситуации, неспособному спасти себя, требует дополнительной квалификации по совокупности деяний по соответствующей части статьи 117 УК [10]. Мы, предлагаем дополнительно квалифицировать деяния при оставлении в опасности в следующих случаях:

- при наличии прямого либо косвенного умысла на повлечение последствий, после чего потерпевший оставляется в опасном положении, деяния квалифицируются по статье 97-, 104- либо 105 УК Республики Узбекистан, не требуется дополнительной квалификации по статье 117 УК;

- при наличии последствий по неосторожности, после чего потерпевший оставляется в опасном положении, виновный предвидит и осознает возможность смерти потерпевшего, деяние должно быть дополнительно квалифицировано также и по статье 111 УК, поскольку при квалификации преступления и определении субъективной стороны необходимо учитывать не только действия виновного лица во время совершения преступления, но и предшествующие и последующие деянию действия и поведение. Причинив потерпевшему по неосторожности тяжкое телесное повреждение, и оставив его без казания помощи, виновный осознает возможность наступления смерти. Но, принимая во внимание то, что одним из отягчающих признаков умышленного причинения телесного повреждения, является смерть потерпевшего по неосторожности, полагаем более правильным квалифицировать деяние подобным образом;

- если водитель, совершивший ДТП, покинул место происшествия, при этом деянию предшествовало причинение телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего, действия виновного квалифицируются по части 2 статьи 266 УК Республики Узбекистан;

- действия водителя, невиновного в совершении ДТП, но оставившего лицо в опасном положении, квалифицируются по статье 266 УК Республики Узбекистан.

Как мы отмечалось выше, при систематизации норм Особенной части УК решающее значение имеет объект преступления. Но, есть ряд преступлений, которые, несмотря на направленность объекта на другие отношения, находятся в других главах. Это, к сожалению, становится причиной ошибок в восприятии их объекта и общественной опасности. Так, несмотря на то, что непосредственным объектом мужеложства, ответственность за которое предусмотрена в статье

120 УК, являются общественные отношения, обеспечивающие существующие в обществе нормы морали и нравственности, данное преступление расположено в главе о преступлениях против половой свободы. В действительности, данное деяние не направлено против половой свободы, поскольку: “Бесакалбазлык, то есть удовлетворение половой потребности мужчины с женщиной без насилия”.

Итак, преступление, предусмотренное статье 120 УК Республики Узбекистан целесообразно определить в качестве статьи 131¹ УК.

В преступлениях против свободы человека основным непосредственным объектом преступления является физическая свобода живого человека. Если свобода человека является дополнительным объектом, действия виновного не могут быть квалифицированы по статьям, предусматривающим ответственность за преступления УК Республики Узбекистан против свободы. Для оценки совершенного деяния подлежащим уголовному наказанию, необходимо определить наличие либо отсутствие вреда объекту уголовно-правовой охраны – физической свободе человека. Именно определение объекта преступного посягательства, его конкретизация дает возможность деяния как преступления, а также отграничить деяние от схожих составов преступлений.

References:

1. Rasulev A.A. Jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda jinoyat qonunining ahamiyati // Jinoyat qonunchiligini takomillashtirish muammolari mavzusidagi ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. – Toshkent: TDYuI, 2010. – B.126.
2. Kudryavsev V.N. Obshaya teoriya kvalifikatsii prestupleniy. – M., 1998. – S.8.
3. Borodin S.B. Prestupleniya protiv jizni. – SPb.: Yuridicheskiy tsentr press, 2003. – S.376.
4. Chitlov D.S. Oxrana zdorovya grajdan ot tyajkix nasilstvennix posyagatelstv. – Saratov, 2004. – S.89.

5. A.S.Yakubov, R.Kabulov, Z.S.Zaripov va boshq. Jinoyat huquqi. Umumiy qism. Darslik. – Toshkent: O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2009. – B.151.
6. O‘zbekiston yuridik ensiklopediyasi. / Nashr uchun mas’ul R.A.Muhitdinov va boshq. / Mas’ul muharrir: N.To‘ychiyev. – Toshkent: Adolat, 2009. – B.232.
7. Zagorodnikov N.I. Prestupleniya protiv zdorovya. – M., 1999. – S.59.
8. Bakunov P.B. Qasddan badanga og‘ir shikast yetkazish jinoyati. – Toshkent: TDYuI, 2008. – B.58.
9. “Qasddan odam o‘ldirishga oid ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining 2004 yil 24 sentyabrdagi qarori // O‘zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumi qarorlar to‘plami. 1991–2006 yillar. – Toshkent: O‘qituvchi, 2007. – B.192.
10. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2000 yil 22 dekabrda “Transport harakati yoki undan foydalanish xavfsizligiga qarshi jinoyatlarga oid ishlar yuzasidan sud amaliyoti to‘g‘risida”gi 32-sonli qarori // O‘zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumi qarorlar to‘plami. 1991–2006 yillar. T.2. – Toshkent: O‘qituvchi, 2007. – B.57.