

4-1-2018

ELIMINATING THE SHORTCOMINGS OF INVESTIGATION IN COURT PROCEEDINGS AND ABOLITION OF INSTITUTE OF RETURNING THE CASE FOR ADDITIONAL INVESTIGATION

S Rakhmanova

Higher education courses

Follow this and additional works at: <https://uzjournals.edu.uz/proacademy>



Part of the [Law Commons](#)

Recommended Citation

Rakhmanova, S (2018) "ELIMINATING THE SHORTCOMINGS OF INVESTIGATION IN COURT PROCEEDINGS AND ABOLITION OF INSTITUTE OF RETURNING THE CASE FOR ADDITIONAL INVESTIGATION," *ProAcademy*: Vol. 1 : Iss. 1 , Article 9.

Available at: <https://uzjournals.edu.uz/proacademy/vol1/iss1/9>

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in ProAcademy by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact brownman91@mail.ru.

Surayo Rakhmanova¹
¹Higher education courses, Docent, PhD in Law

ВОСПОЛНЕНИЯ ПРОБЕЛОВ СЛЕДСТВИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В УСЛОВИЯХ УПРАЗДНЕНИЯ ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ ДЕЛА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

ELIMINATING THE SHORTCOMINGS OF INVESTIGATION IN COURT PROCEEDINGS AND ABOLITION OF INSTITUTE OF RETURNING THE CASE FOR ADDITIONAL INVESTIGATION

Abstract. В данной статье проведен анализ последних новелл Уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, в частности, новых норм, введенных в кодекс в связи с упразднением института возвращения дела на дополнительное расследование. Критически исследован новый подход законодателя в вопросе отказа от дополнительного расследования путем восполнения недостатков следствия в судебном заседании.

Abstract. Маққур мақолада Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг янги нормалари, жумладан, жиноят ишини қўшимча терговга қайтириш институтига барҳам берилиши юзасидан киритилган нормалар таҳлил қилинган. Қонун чиқарувчининг тергов нуқсонларини суд мажлисида бартараф этиш йўли билан қўшимча терговдан воз кечиш юзасидан янгича ёндашуви танқидий ўрганилган.

Abstract. In the article, the analysis of last amendments of the Criminal procedural legislation of the Republic of Uzbekistan, in particular, the new norms entered into the code in connection with the abolition of institute of returning of case for additional investigation is carried out. The new approach of the legislator in a question of refusal of additional investigation by addressing existing gaps of an investigation in trial is critically analyzed.

Таянч сўзлар: уголовное судопроизводство, следствие, прокурор, судья, дополнительное расследование, изменение обвинения, судебное разбирательство.

Ключевые слова: жиноят ишлари юритуви, тергов, прокурор, судья, қўшимча тергов, айблов ўзгартириш, суд мажлиси.

Keywords: criminal proceedings, investigation, a prosecutor, a judge, additional investigation, change of charge, trial.

Процесс реформирования и демократизации всех сфер жизни нашей страны это не разовая, одномоментная задача. Это непрерывно продолжающийся процесс, ставящий своей конечной целью реализацию всех принципов и положений Конституции, служащий дальнейшему процветанию нашей страны, укреплению ее свободы и независимости¹.

Так, в приоритетных направлениях обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебной системы, указанных в «Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах»² особо отмечены задачи, непосредственно связанные с совершенствованием уголовно-процессуальной сферы.

Реализация всех указанных стратегических задач непосредственно связана с концептуальным реформированием национальной законодательной базы. Этот процесс ознаменован поэтап-

ным принятием ряда нормативно-правовых актов, направленных, главным образом, на дальнейшую демократизацию и либерализацию судебной системы, повышение эффективности деятельности судебных, правоохранительных и контролирующих органов, повышение доверия населения к правосудию.

В этой связи особого внимания заслуживает Указ Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года № УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан»³.

В частности, пункт 3 данного указа наряду с значимыми, актуальными вопросами дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства предусматривает, упразднение института возвращения судом уголовного дела для производства дополнительного расследования с внедрением механизмов восполнения

неполноты следствия в ходе судебного разбирательства.

Чем была обусловлена необходимость упразднения института возвращения дела на дополнительное расследование?

В соответствии с частью третьей ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также части третьей ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, право лица, обвиняемого в совершении преступления, быть судимым без неоправданной задержки представляет собой одну из основных гарантий справедливости⁴. Тогда как возвращение судом уголовного дела для производства дополнительного расследования противоречит этой гарантии.

Возврат дела на дополнительное расследование в связи с неполнотой произведенного дознания или предварительного следствия либо существенного нарушения уголовно-процессуального закона, для изменения обвинения, либо привлечения к ответственности по данному делу других лиц, несомненно, свидетельствует о том, что органы дознания или предварительного следствия основные задачи уголовного судопроизводства о быстром и полном раскрытии преступления, обеспечении правильного применения закона и о наказании виновных (ст. 2 УПК) не выполнили. Направление дела на дополнительное расследование отодвигает момент наступления уголовной ответственности от момента совершения преступления, что не способствует успешной борьбе с преступностью.

Так, 29 марта 2017 года был принят Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием дополнительных мер по обеспечению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», которым и был упразднен институт дополнительного расследования.

Каким образом законодатель решил данную задачу? Проанализируем внесенные в законодательстве новеллы.

Изначально, следует отметить, что законодатель при решении данной задачи принял позицию усиления активности суда в процессе доказывания, и в установлении истины в целом. То есть, главной концепцией реформирования законодательства в этой части стал отказ от доследования путем восполнения недостатков следствия самим же судом, без учета наличия или неимения ходатайства сторон по этому поводу. То есть, тем самым законодатель усилил и без того активную континентальную форму судебной деятельности. Состязательная форма которой присуще пассивная позиция суда в качестве арбитра в уголовном споре теперь отодвинута на второй план.

Однако следует отметить, что основной движущей силой в инициировании упразднения доследования стал интерес законодателя в недопущении любого возврата уголовного дела в производство досудебной стадии, со всеми вытекающими из этого последствиями. Но вместе с тем, законодатель допускает кратковременную передачу дела прокурору для устранения несущественных ошибок следствия.

Так, новая статья 401¹ Передача дела прокурору для устранения недостатков технического характера предварительного следствия, указывает, что при установлении недостатков технического характера, в том числе описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия, судья передает дело прокурору для их устранения. В течение пяти суток после устранения недостатков технического характера и возвращения дела прокурором суд решает вопросы, связанные с назначением уголовного дела к судебному разбирательству по общим правилам, установленным УПК.

Невзирая на то, что позиция прокурора при устранении недочетов следствия очевидна, норма не устанавливает каким образом он устраняет указанные ошибки, оставив это на усмотрение самого прокурора: самостоятельно или путем передачи дела производившему расследование следователю. Но в последнем случае, на наш взгляд, «де факто» наблюдается то же самое дополнительное расследование, только в случае когда дело находится в производстве суда, а не следствия.

Следующая неоднозначная, как нам представляется, новелла - это статья 415¹ «Устранение неполноты предварительного следствия или существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона».

Следует отметить, что именно эта новелла и возлагает на суд функцию по собственной инициативе восполнять недостатки следствия в уголовном деле, тем самым судебная позиция трансформируется: из беспристрастного руководителя процесса суд переходит в категорию активных участников установления истины по уголовному делу.

Так, согласно новой статьи 415¹ УПК, неполнота предварительного следствия или существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона устраняются судом при рассмотрении уголовного дела. При выявлении оснований для изменения обвинения подсудимому на более тяжкое или существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения или оснований для привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица суд устраняет неполноту предварительного след-

ствия или существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона в соответствии со статьями 416 и 417 УПК.

Следует оговориться, что «цель установления истины» проходит «красной нитью» по всем реформированным в связи с упразднением дополнительного расследования нормам УПК. Именно целью установления истины и объясняется возложение на суд полномочия по изменению предъявленного предварительным следствием обвинения на существенно отличающиеся или более тяжкое, а также возможность расширить пределы судебного разбирательства.

Так, к примеру, согласно дополненной части первой статьи 414 УПК, теперь разбирательство уголовного дела в суде производится не только в отношении обвиняемых, но и других лиц, не привлеченных в качестве обвиняемых к участию в деле. Следовательно, теперь пределы судебного разбирательства могут и не ограничиваться обвинительным заключением в отношении фигурирующего в деле обвиняемого.

Также откликается с этим, и часть вторая статьи 415 УПК, согласно которой теперь суд вправе изменить или дополнить предъявленное предварительным следствием обвинение в порядке, предусмотренном в статьях 416 и 417 УПК, то есть, в случае выявления оснований для привлечения подсудимого к уголовной ответственности по новому обвинению либо при установлении обстоятельств, указывающих на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности.

Таким образом, предлагая новую редакцию части второй статьи 416 УПК, законодатель дополняет ее новыми положениями, устанавливая новую альтернативную доследованию процедуру.

В тех случаях, когда новое обвинение тесно связано с первоначальным обвинением и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, порядок выявления оснований для привлечения подсудимого к уголовной ответственности по новому обвинению осуществляется по ходатайству прокурора, поддерживающего государственное обвинение, или потерпевшего, его представителя. В ходатайстве должна быть мотивирована необходимость проведения процессуальных действий, связанных с дополнением обвинения.

По заявленному ходатайству суд выносит определение об удовлетворении ходатайства либо об оставлении его без удовлетворения.

В случае удовлетворения ходатайства суд в определении указывает, какие обстоятельства подлежат выяснению для решения вопроса о дополнении обвинения, и поручает его исполнение прокурору, утвердившему обвинительное заключение, с указанием срока его исполнения

в пределах до одного месяца.

По результатам дополнительных процессуальных действий прокурор, поддерживающий государственное обвинение, представляет суду собранные доказательства, оглашает дополнение к обвинительному заключению и вручает его копию подсудимому и его защитнику.

Суд выясняет мнение сторон по представленным прокурором материалам и выносит определение о приобщении их к уголовному делу.

Суд по ходатайству подсудимого, его защитника обеспечивает их право на ознакомление с представленными прокурором дополнительными доказательствами и дополнением к обвинительному заключению, а также представление на них возражений.

Для обеспечения прав подсудимого и его защитника по вопросу нового обвинения суд объявляет перерыв в судебном заседании до десяти суток.

В случае неисполнения определения суда в установленный срок или отсутствия возможности установления доказательств для изменения или дополнения первоначального обвинения, суд продолжает судебное разбирательство на основе доказательств, имеющихся в уголовном деле.

Оценка и исследование представленных по результатам исполнения определения суда или в ходе судебного разбирательства новых доказательств производится в порядке, установленном частью второй статьи 443 УПК.

На основе собранных дополнительных доказательств и выявленных обстоятельств прокурор в прениях сторон представляет суду формулировку решения, на основе измененного или дополненного обвинения на более тяжкое или существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения.

Отрадно, что законодатель, усилив позицию суда по уголовно-процессуальному доказыванию, прерогативу инициирования нового обвинения все-таки закрепил за прокурором. Также суд не связан с ходатайством прокурора об изменении обвинения на более тяжкое или об привлечении к уголовной ответственности новых лиц и несомненно вправе оставить без удовлетворения ходатайство прокурора.

Весьма существенным положительным аспектом является и предоставление перерыва в судебном заседании до десяти суток для обеспечения прав подсудимого и его защитника на формирование позиции защиты ввиду нового или измененного обвинения.

Вопрос о привлечении к делу нового обвиняемого (обвиняемых) решен аналогично статье 416 УПК. Так, в соответствии с новой редакцией статьи 417 УПК, в тех случаях, когда предполагаемое преступление находится в тесной связи с

рассматриваемым делом и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, по ходатайству прокурора, поддерживающего государственное обвинение, или потерпевшего, его представителя суд выносит определение о поручении прокурору, утвердившему обвинительное заключение по делу, проведение в срок до одного месяца соответствующих процессуальных действий по выявлению оснований для привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица.

Процедура инициирования ходатайства, представления вновь составленного обвинительного заключения или дополнения к обвинительному заключению идентична процедуре, указанной в статье 416 УПК. Однако далее порядок судебного разбирательства существенно отличается от вышеприведенного.

Так, в случае изменения ранее предъявленно обвинение в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица суд возобновляет рассмотрение дела по общим условиям судебного разбирательства. В этих случаях срок судебного разбирательства исчисляется с момента возобновления судебного рассмотрения дела по измененному или дополненному обвинению.

При производстве судебного следствия по делу суд, учитывая мнение сторон, разрешает вопрос о необходимости повторного проведения процессуальных действий, проведенных до приостановления производства в суде.

Также аналогично судом обеспечивается право подсудимого, его защитника на ознакомление с представленными прокурором дополнительными доказательствами и дополнением к обвинительному заключению, и на представление на них

возражений.

Далее суд выясняет мнение сторон по представленным прокурором материалам и выносит определение о приобщении их к уголовному делу.

Следующий далее порядок судебного разбирательства идентичен порядку, установленному в статье 416 УПК.

Таким образом, статья 419 Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования исключена из текста Уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан. Внедрив новый механизм решения данного вопроса законодатель предпринял попытку полностью отказаться от возвращения дела на дополнительное расследование, хотя некоторые элементы его все-таки присутствуют в Кодексе.

Конечно же этот процесс не лишен недостатков, в новеллах присутствуют некоторые неоднозначные спорные моменты. Однако главную задачу отказа от института дополнительного расследования путем восполнения недостатков следствия в судебном заседании законодатель решил. Теперь суд занимает такую позицию, при которой он не должен быть связан выводами следствия и по своему усмотрению может давать квалификацию по более или менее тяжкой статье, выяснять и исключать из обвинения квалифицирующие признаки, уточнять фактические обстоятельства обвинения, независимо от их существенности для дела.

В заключение следует отметить, что вся концепция нового порядка судебного разбирательства строится на идее, что для суда возможны только два принципиальных решения по делу: обвинительный или оправдательный приговор, *tertium non datur* (третьего не дано).

REFERENCES

1. Mirziyoyev Sh.M. Obespechenie verhovenstva zakona i interesov cheloveka garantiya razvitiya strani i blagopoluchiya naroda. Doklad na torjestvennom sobranii, posvyashchennom 24-y godovshchine prinyatiya Konstitutsii Respubliki Uzbekistan // Narodnoe slovo. 9 dekabrya 2016g.
2. Ukaz Prezidenta Respubliki Uzbekistan UP4947 "O Strategii deystviy po pyati prioritetnim napravleniyam razvitiya Respubliki Uzbekistan v 2017-2021 godax" // Sbornik zakonodatel'nykh aktov Respubliki Uzbekistan, 2017 g., №6, 70-st.
3. Ukaz Prezidenta Respubliki Uzbekistan ot 21 oktyabrya 2016 goda № UP-4850 «O merax po dalneyshemu reformirovaniyu sudebno-pravovoy sistemi, usileniyu garantiy nadejnoj zashchity prav i svobod grajdan // Narodnoe slovo. 22.10.2016 g.
4. Mejdunarodniy pakt o grajdanskix i politicheskix pravax // Uzbekistan i mejdunarodnie dogovori po pravam cheloveka. Tashkent: Adolat, 1998. 64-s.