

3-1-2018

TO THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF INSTITUTIONAL CONDITIONS DETERMINING ENTERPRISE STRUCTURE IN UZBEKISTAN

A.M. Abdullaev

K.I. Kurpyanidi

Follow this and additional works at: <https://uzjournals.edu.uz/ferpi>

Recommended Citation

Abdullaev, A.M. and Kurpyanidi, K.I. (2018) "TO THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF INSTITUTIONAL CONDITIONS DETERMINING ENTERPRISE STRUCTURE IN UZBEKISTAN," *Scientific-technical journal*: Vol. 22 : Iss. 1 , Article 11.

Available at: <https://uzjournals.edu.uz/ferpi/vol22/iss1/11>

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in Scientific-technical journal by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact brownman91@mail.ru.

UDC 330.837

20. TO THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF INSTITUTIONAL CONDITIONS DETERMINING ENTERPRISE STRUCTURE IN UZBEKISTAN

A.M. Abdullaev, K.I. Kurpyanidi

Fergana Polytechnic Institute, Fergana, Uzbekistan

К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ СТРУКТУРУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ

ЎЗБЕКИСТОНДА ТАДБИРКОРЛИК ТУЗИЛИШИНИ АНИҚЛАШДА ИНСТИТУЦИОНАЛ МУХИТНИ ТАСНИФЛАШ МУАММОСИ

Abstract. The article describes some typical problems in the classification of the institutional environment, is a structure forming entrepreneurship in Uzbekistan. Based on the study, the authors identified factors that influence on entrepreneurial activity.

Key words: small business, entrepreneurship, classification, institutional environment, the economy of Uzbekistan.

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые типичные проблемы в классификации институциональных условий, являющихся структуроформирующими предпринимательства в Узбекистане. На основе исследований, выявлены факторы, влияющие на предпринимательскую активность.

Ключевые слова: малый бизнес, предпринимательство, классификация, институциональная среда, экономика Узбекистана.

Аннотация. Мақолада Ўзбекистондаги тадбиркорлик тузилишини ташиқлий-ҳуқуқий шароитларини классификациялашнинг айрим умумий муаммолари кўриб чиқилган. Тадқиқотлар асосида тадбиркорлик фаолиятига таъсир этувчи омиллар ўрганилган.

Таянч сўзлар: кичик бизнес, тадбиркорлик, классификация, институционал мухит, Ўзбекистон иқтисодиёти.

Институциональные условия формирования малого предпринимательства следует воспринимать как совокупность правил и механизмов, принуждающих субъекты малого предпринимательства к исполнению этих установленных правил и норм. Даже незначительная динамика институциональной структуры оказывает существенное, если не решающее воздействие на подсистемы, в том числе и на предпринимательские структуры [1]. Институт, правила, специальные гаранты правил - обязательные элементы институциональных условий формирования малого предпринимательства.

В Узбекистане происходят радикальные макроэкономические преобразования, конечная цель которых – осуществление перехода к открытой социально ориентированной рыночной экономике. В связи, с чем структура бизнеса изменяется под воздействием ресурсных, конъюнктурных и институциональных факторов.

В 2016 году принят ряд системных мер, направленных на создание условий для ведения бизнеса, привлечения иностранных инвестиций для субъектов малого и частного предпринимательства, являющихся основой развития экономики Узбекистана.

В октябре 2016 года вышел Указ Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева «О дополнительных мерах по обеспечению ускоренного развития предпринимательской деятельности, всемерной защиты частной собственности и качественному улучшению делового климата», направленный на создание еще более благоприятной деловой среды путем отмены всех видов внеплановых, встречных проверок и устранения барьеров. Особое внимание в этом документе уделено принятию действенных мер по обеспечению динамичной модернизации малых и частных предприятий и стимулированию их экспортной деятельности, что должно стать главным направлением экономического роста развития

отраслей и регионов, обеспечения занятости населения. Реализация мер по обеспечению надежной защиты интересов частной собственности и малого бизнеса способствовала в 2016 году динамичному развитию этого сектора. Добавленная стоимость продукции малого предпринимательства в общем объеме валового внутреннего продукта страны в течение года росла и составила: 43,1% – в I квартале, 46,0% – во II квартале, 54,6% – в III квартале и по итогам года она достигла 56,9%, превысив на 0,4 п.п. уровень 2015 года. В течение года отмечен рост доли МП в ВРП Джизакской области (с 61,6% в I квартале до 80,3% к концу года), Наманганской (с 68,2 до 80,3%), Самаркандской (с 67,7 до 78,0%), а также в Сурхандарьинской, Хорезмской, Сырдарьинской, Бухарской и Андижанской областях [8].

В 2016 году структурные сдвиги в малом бизнесе усилились в сторону роста доли промышленной продукции, платных услуг и розничного товарооборота, которая выросла до 72,9%. Снизилась в структуре доля сельского, лесного и рыбного хозяйства и строительных работ до 27,0%, в том числе сельского 20,9% (I квартал) до 18,8% (по итогам года) и строительных работ соответственно с 9,4 до 8,2%.

По итогам 2016 года численность занятых в малом предпринимательстве составила 10392,5 тыс. человек против 10178,9 тыс. человек в 2015 году (рост на 2,1 п.п.).

На основе проведенных исследований, можно определить характер изменения этих факторов и особенности их влияния на различные структурные характеристики бизнеса (таб.1).

Таблица 1.

Факторы и структурные характеристики бизнеса

Тип фактора	Тип изменения	Структурные характеристики, наиболее сильно зависящие от данного фактора	Временной лаг воздействия на структурные характеристики
<i>Ресурсные</i>	<i>Медленный</i>	<i>Отраслевые</i>	<i>Положительный, малый</i>
<i>Конъюнктурные</i>	<i>Быстрый</i>	<i>Объем кредитов, объем инвестиций, число занятых,</i>	<i>Близок к нулю</i>
<i>Институциональные</i>	<i>Медленный для базовых формальных правил, социально укорененных неформальных институтов. Быстрый для дискретно изменяемых формальных правил</i>	<i>Форма собственности, масштаб бизнеса, объемы кредитов и инвестиций, интенсивность и формы взаимодействия малого и крупного бизнеса</i>	<i>Значительный. Положительный, в редких случаях отрицательный для адаптивных ожиданий дискретных изменений</i>

Среди многочисленных факторов, оказывающих влияние на результаты производственной и экономической деятельности, особая роль принадлежит институциональным факторам. В настоящее время наиболее распространенной среди экономистов является трактовка лауреата Нобелевской Премии по экономике 1993 года Дугласа Норта, который вкладывает в понятие института «правила игры в обществе, или, более формально, созданные людьми ограничения, формирующие взаимодействие людей» [6]. Под институтом условий понимается устойчивый комплекс формальных (законов) и неформальных (договоры и добровольно принятые кодексы поведения) правил, принципов и норм, а также факторов принуждения, структурирующих их взаимодействие. В странах постсоветского пространства не выработано четкого представления о том, какие институты необходимы для успешного становления рыночной экономики, как они взаимосвязаны, не учтены правовая, экономическая, а также морально-этическая и психологическая основы их формирования [3]. Это привело к преимущественно дискретному, точечному характеру институциональных преобразований, многие из которых не способствовали экономическому росту, так как не оправдали возложенных на них надежд.

По нашему мнению, именно в условиях трансформации социально-экономических систем проблема институциональных преобразований приобретает особое значение, не уступая

позиций финансовой стабилизации. Государство может придерживаться двух стратегий поведения: способствовать организации этих институтов или непосредственно учреждать их. При этом публичные институты, такие как правовые, однозначно относятся к сфере государственной деятельности. Квазипубличные, институты финансовой сферы, в области учета и страхования, могут в последствии передаваться в частный сектор. Институциональная среда малого предпринимательства определяется на основе совокупности институциональных условий. Она включает наиболее общие политические, экономические, а также социальные правила, на основе которых строятся границы норм функционирования и поведения субъектов малого бизнеса. Для рационального формирования совокупности институциональных условий, необходимо знание сущности и специфики каждого из них, учитывать сложившуюся их структурную соподчиненность. Получаемая классификация может варьироваться в соответствии с включенными в рассмотрение критериями. Предлагается различать институциональные условия прямого и косвенного влияния. Первые заставляют субъектов малого бизнеса основываться на предписаниях государства, а не на самостоятельном экономическом выборе при принятии решений. Наиболее ярким примером служат налоги, так же хорошо известны предписания об объемах амортизационных отчислений. Данные условия воздействия характеризуются высокой эффективностью, так как экономический результат достигается оперативно. В то же время они имеют и ряд недостатков. Следует учитывать, что в экономике ведет свою деятельность множество разных субъектов, в результате которой между ними складывается определенная система связей. Как только государство навязывает какому-то из субъектов этой совокупности конкретное решение, то следствием является возникновение реакции на него даже у тех агентов рынка, на которых не были направлены государственные меры. Следовательно, уже сложившиеся между участниками рынка равновесие будет нарушено, а, значит, можно утверждать, что институциональные условия прямого воздействия способны нарушать естественное развитие рыночных процессов. В противовес уже рассмотренным институциональным условиям прямого воздействия, косвенные не нарушают рыночной ситуации. Их сущность заключена в том, что на процесс принятия решения субъектами предпринимательства государство не оказывает прямого вмешательства. Его задача сводится к созданию комплекса предпосылок, чтобы субъекты рассматривали при самостоятельном выборе правил действий такие варианты как наиболее целесообразные, которые соответствуют целям экономической политики. Отметим, что неизбежно будет возникать временной интервал между моментом принятия государством мер и реакции на них экономики с последующими изменениями в результатах хозяйствования. В дополнение к этому следует заметить, что косвенные меры характеризуются неоднородностью по степени влияния на принятие субъектами предпринимательства самостоятельных решений. По причине того, что понятия «институт» и «институциональные условия» неразрывны и «идут рука об руку», следует выделить наиболее фундаментальные, образующие институты, а затем рассмотреть классификацию анализируемых условий на их основе. По мнению автора, первую группу составляют властные и политические институты, включающие в себя исполнительную и законодательную власть; вторую – экономические институты, содержащие финансовую и налоговую системы, институты бизнеса, инфраструктуру его поддержки; в третью группу входят идеологические институты, определяющие мотивацию к инициативной деятельности, культуру деловых отношений, систему ценностей. Основываясь на классификации основных институтов, будем понимать под административными условиями – институциональные условия первой группы, под экономическими и идеологическими соответственно второй и третьей.

Не следует игнорировать спектр проблем, которые решаются посредством благоприятных институциональных условий [4.5]. Классифицируя по этому признаку, выделим следующие виды институциональных условий:

- обеспечение конкурентоспособности предприятий и экономики;
- повышение эффективности использования потенциала;

- создание рабочих мест, путем открытия новых производств;
- формирование стратегических зон развития (по типу свободной индустриально-экономической зоны в г. Навои);
- выравнивание межрегиональных неравенств;
- развитие взаимодействия на уровне стран и регионов.

Институциональные условия дифференцируются в зависимости от уровня рассмотрения: низший уровень – локальные, с ростом масштаба влияния – муниципальные и региональные, высший уровень – общегосударственные. В зависимости от степени развитости и функционирования подразделим институциональные условия по уровню значимости на крупные, средние и малые.

В работе Г.Б.Клейнера, посвященной эволюции системы экономических институтов, приводится набор признаков, позволяющих охарактеризовать каждый институт. Приобщим к данному рассмотрению предложенный им критерий – тип субъектов, которых предполагается охватить данным институциональным условием. К ним относятся граждане, организации, юридические лица, работники данного предприятия, регионы республики и т.д.[2].

Обращаясь к рассмотрению непосредственно малого бизнеса, набор факторов (в том числе и не институциональных) в большей степени влияющих на его активность будет таков:

1. *состояние экономики и рыночной конъюнктуры;*
2. *наличие соответствующей инфраструктуры;*
3. *политика государства по отношению к малому бизнесу;*
4. *влияние социальной среды.*

Первая группа факторов – состояние экономики и конъюнктуры. Как известно, развитие экономики характеризуется цикличностью – подъемы сменяются спадами, кризисы – оживлениями, что оказывает влияние не только на экономику в целом, но и на положение мелких предпринимателей.

Среди ученых не наблюдается единой точки зрения о том, в какой период цикла малый бизнес имеет наиболее благоприятную почву для своего развития. Часть из них придерживается позиции, что наибольший всплеск малого предпринимательства приходится на периоды оживления и подъема экономики. Рост производства, доходов и заработной платы, увеличение спроса, а вместе с ними цен и предложения благ происходит в этот период. Расширение рынка обеспечивается благоприятной конъюнктурой, возникают ниши и для предприятий малого бизнеса. Другие ученые полагают, что в малом бизнесе заложен потенциал, который способствует активизации этого сектора в периоды спадов и даже кризисов. В этот период начинается сокращение производства, множество предприятий терпят банкротство, испытывая значительную недогрузку производственных мощностей, крупные предприятия вынуждены прибегать к сокращению штата своих сотрудников. Итогом таких тенденций выступает рост напряжения на рынке труда. Для многих людей создание собственного дела выступает единственным выходом из сложившейся ситуации. Обычно это очень мелкие предприятия, состоящие из самого владельца и членов его семьи, поэтому они прекращают свою деятельность, когда владелец находит себе работу.

Автору более импонирует первая позиция. Изучаемый вопрос формулировался таким образом, что на первый план выходит не число созданных новых субъектов этого сектора, а динамика его развития в совокупности. Не совсем ясно, о каком формировании малого предпринимательства идет речь у сторонников второй позиции, если открыто заявляется, что только возникнув, предприятия закрываются. К тому же наравне с банкротством выступает причина необходимости устройства на работу. Это говорит о том, что предприятие создавалось экстренно, отсутствовала предпринимательская стратегия и, вероятно, даже предпринимательская «жилка» у его основателя. Наверняка не было составлено представление о рынке, уровне конкуренции, спросе потребителей и т.д. К тому же под развитием малого бизнеса понимается возникновение стабильных, жизнеспособных

предприятий в различных отраслях. В анализируемых условиях крайне осложнено расширение числа субъектов, ведущих свою деятельность в реальном секторе.

На наш взгляд, инфраструктура поддержки малого бизнеса должна включать три основных составляющих.

1. Фонды поддержки малого бизнеса, в задачи которых входит обеспечение микрофинансирования, предоставление гарантий, а также консультационных, информационных и обучающих услуг.

2. Не менее важное значение для малого бизнеса имеет и инновационная инфраструктура, без которой не мыслится будущее малого инновационного бизнеса.

3. Ассоциации и союзы малых предпринимателей, в поле зрения, которых должны находиться вопросы взаимодействия субъектов малого бизнеса, а также представлении таких контактов в первую очередь обозначит перед предпринимателями направления, в которых власть действительно готова оказывать поддержку, что избавит от напрасных ожиданий.

В совокупности это составляет благоприятствующую для малого бизнеса инфраструктуру, способствующую развитию данного сектора экономики. Третья группа факторов связана с государственным регулированием этого сектора. Государственная поддержка играет важную роль в его настоящем и будущем. Она может и способствовать, и препятствовать его укреплению. Участие в жизни малого предпринимательства осуществляется за счет обеспечения благоприятных условий для развития малого бизнеса. Это может быть: простота оформления отчетности, налоговые льготы, обеспечение государственными заказами, сокращение рабочей смены. Соответственно абсолютно противоположными будут условия при негативном отношении государства.

Аналогичный круг вопросов, но несколько в другом ключе, исследуется в работах аналитиков Агентства США по международному развитию, посвященных поддержке малого предпринимательства в странах СНГ [7]. Так, западные ученые определяют внешнюю среду малого предприятия как совокупность элементов (рынков, рыночных институтов, процессов, отношений), непосредственно влияющих на становление и функционирование малого предпринимательства. Определяются пять групп, которые включают элементы этой среды:

- ресурсные и сбытовые рынки, являясь ключевыми для малого бизнеса, входят в первую группу;
- ко второй группе отнесены наиболее важные именно для малого бизнеса рыночные институты и агенты, в роли которых выступает крупный бизнес;
- блоки общественных организаций: правовые, социокультурные, политические, выраженные, соответственно, в законодательстве, традициях и нормах морали, расстановке политических сил составляют третью группу;
- в четвертой группе объединены такие социально-экономические процессы и явления, как преступность, экология, НТП, структура экономики страны;
- пятая группа – система поддержки малого бизнеса.

В двух представленных подходах есть сходство, но их отличие представляет особый интерес для автора, как для исследователя сектора малого предпринимательства. Факторы внешней среды, указанные в первом подходе, сказываются не только на малом, но и на крупном бизнесе, даже на всей экономике страны. Достоинство второго подхода состоит в том, что конкретизация указанных факторов, позволяет увидеть на их основе непосредственно характеристики самого малого предпринимательства [4]. Они следующие: локальность ресурсных и сбытовых рынков, неформальность взаимоотношений с узким кругом поставщиков, положение «ведомого» в системе кооперационных связей с крупными предприятиями, сверхчувствительность к колебаниям экономической конъюнктуры, политической обстановки, изменениям законодательства, ограниченность источников финансирования и хроническая нехватка капиталов, большая степень зависимости от системы поддержки малого предпринимательства.

Таким образом, для современного Узбекистана ликвидация препятствий, мешающих развитию малого бизнеса, создание единой правовой экономической системы является крайне актуальной. Формирование четкого представления реально существующей системы институциональных условий, определит вектор институциональных преобразований на ближайшие годы.

References:

- [1] Volchik V. V. Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatelskoy deyatel'nosti: problema institutsionalnix barerov //Journal of economic Regulation (Voprosi regulirovaniya ekonomiki). – 2012. – Т. 3. – №. 3.
- [2] Kleynner G. B. Novaya teoriya ekonomicheskix sistem i yee prilozheniya //Vestnik RAN. – 2011. – Т. 81. – №. 9. – S. 794-811.
- [3] Yudenko M. N. i dr. Problemnii voprosi razvitiya institutsionalnoy teorii predprinimatel'stva //Vestnik NGU: seriya sotsialno-ekonomicheskie nauki. – 2008. – Т. 8. – №. 3. – S. 80-87.
- [4] Kalantaridis C., FletcherD. Entrepreneurship and institutional change: Are search agenda //Entrepreneurship&Regional Development. – 2012. – Т. 24. – №. 3-4. – S. 199-214.
- [5] McCarthy B. From fishing and factories to cultural tourism: The role of social entrepreneurs in the construction of a new institutional field //Entrepreneurship&Regional Development. – 2012. – Т. 24. – №. 3-4. – S. 259-282.
- [6] North D.C. economic performance through time //Revista Universidade AFIT. – 2012. – Т. 30. – №. 93. – S. 9-18.
- [7] <https://www.usaid.gov/>
- [8] [Экономика Узбекистана](#). Информационно-аналитический бюллетень за январь-декабрь 2016 года. Tashkent, TSEI, 2017

Список литературы:

- [1] Вольчик В. В. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: проблема институциональных барьеров //Journal of economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2012. – Т. 3. – №. 3.
- [2] Клейнер Г. Б. Новая теория экономических систем и ее приложения //Вестник РАН. – 2011. – Т. 81. – №. 9. – С. 794-811.
- [3] Юденко М. Н. и др. Проблемные вопросы развития институциональной теории предпринимательства //Вестник НГУ: серия социально-экономические науки. – 2008. – Т. 8. – №. 3. – С. 80-87.
- [4] Kalantaridis C., FletcherD. Entrepreneurship and institutional change: Are search agenda //Entrepreneurship&Regional Development. – 2012. – Т. 24. – №. 3-4. – S. 199-214.
- [5] McCarthy B. From fishing and factories to cultural tourism: The role of social entrepreneurs in the construction of a new institutional field //Entrepreneurship&Regional Development. – 2012. – Т. 24. – №. 3-4. – S. 259-282.
- [6] North D.C. economic performance through time //Revista Universidade AFIT. – 2012. – Т. 30. – №. 93. – S. 9-18.
- [7] <https://www.usaid.gov/>
- [8] [Экономика Узбекистана](#). Информационно-аналитический бюллетень за январь-декабрь 2016 года. Tашкент, ЦЭИ, 2017