

10-2-2019

WORLD CORPORATE GOVERNANCE MODELS JOINT STOCK COMPANIES AND THEIR FEATURES

R.A. Isaev

Tashkent institute of textile and light industry, Tashkent, Uzbekistan

S.Sh. Tashpulatov

Tashkent institute of textile and light industry, Tashkent, Uzbekistan

Follow this and additional works at: <https://uzjournals.edu.uz/titli>

Recommended Citation

Isaev, R.A. and Tashpulatov, S.Sh. (2019) "WORLD CORPORATE GOVERNANCE MODELS JOINT STOCK COMPANIES AND THEIR FEATURES," *Textile Journal of Uzbekistan*: Vol. 1 : No. 1 , Article 10.

Available at: <https://uzjournals.edu.uz/titli/vol1/iss1/10>

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in Textile Journal of Uzbekistan by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact brownman91@mail.ru.

УДК 658.114.45(100)

**МИРОВЫЕ МОДЕЛИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
АКЦИОНЕРНЫМИ КОМПАНИЯМИ И ИХ ОСОБЕННОСТИ****Р.А.Исаев, Ш.С.Ташпулатов**

Аннотасија. Ushbu maqolada iqtisodiy jihatdan jahondagi rivojlangan mamlakatlar aksiyadorlik kompaniyalaridagi korporativ boshqaruv modellari qarab chiqilgan va tahlil qilingan. Mavjud resurslardan oqilona foydalanishni rag'batlantirish va ushbu resurslardan foydalanishni boshqarishda hisobdorlardan qat'iy hisobot talab etishga xizmat qiladigan korporativ boshqaruv tizimining asosiy mexanizmlari ajratilgan. Ushbu holatda maqsad "individ+kompaniya+jamiyat" tarzidagi korporativ tizim qiziqishlarini maksimal darajada bir-biriga bog'lash sanaladi. Bir tomondan, kompaniya menejerlari va uning egalari o'rtasidagi o'zaro munosabatlarni tartiblashtirish, ikkinchi tomondan, kompaniya samarali faoliyatini ta'minlaga qaratilgan har xil qiziquvchi tomonlarning maqsadlarini mujassamlashtirishni o'z ichiga oluvchi tashkiliy modelni qarab chiqadi.

Аннотация. В данной статье рассмотрены и проанализированы модели корпоративного управления акционерными компаниями в развитых, в экономическом отношении, странах мира. Выделены основные механизмы системы корпоративного управления, которые должны служить стимулированием на эффективное использование имеющихся ресурсов и строго требовать подотчетности при управлении этими ресурсами. Цель состоит в том, чтобы максимально уязвать интересы корпоративной системы «индивид+компания+общество». При этом система корпоративного управления рассматривается организационной моделью, которая призвана, с одной стороны, регулировать взаимоотношения между менеджерами компаний и их владельцами, с другой — согласовывать цели различных заинтересованных сторон, обеспечивая эффективное функционирование компаний.

Abstract. In this article the models of corporate governance of joint-stock companies in the developed and economically developed countries of the world are examined and analyzed. The main mechanisms of the corporative management system have been identified, which should serve to stimulate the effective use of available resources and strictly demand accountability in the management of these resources. The aim is to maximally reconcile the interests of the corporate system "individual + company + society". At the same time, the corporative management system is considered by the organizational model, which is designed, on the one hand, to regulate the relationship between managers of companies and their owners, on the other hand providing the goals of various stakeholders, ensuring the effective functioning of companies.

Ключевые слова: акционерные компании, экономика, механизмы корпоративного управления, ресурсы, система, организационная модель, взаимоотношение, эффективность, модели управления.

Введение. В большинстве бывших социалистических стран завершено первичное закрепление прав собственности на большую часть бывшего государственного имущества. При этом процесс приватизации оказался более длительным и сложным, чем это намечалось первоначально. Сложности не исчерпывались только техникой и способами приватизации, а также выбором круга участников в процессе раздела государственной собственности. Эти проблемы действительно были актуальными и решались в основном в рамках достижения социально-политического равновесия, приемлемости для общества самого факта приватизации. С течением времени выяснилось, что гораздо более важными и потенциально конфликтными оказываются те результаты приватизации, которые связаны с характером

вновь сформированных негосударственных компаний, типом корпоративного управления и контроля в них. Решение именно этих вопросов определит характер следующего этапа реформирования отношений собственности, ни по длительности, ни по значимости не уступающего этапу первичного раздела прав. В широком смысле, корпоративное управление - это поддержание баланса между экономическими и социальными, личными и общественными целями. Поэтому система корпоративного управления должна стимулировать эффективное использование имеющихся ресурсов и требовать подотчетности при управлении этими ресурсами. Цель состоит в том, чтобы максимально увязать интересы корпоративной системы «индивид+компания+общество» [1, 2].

Корпоративное управление характеризует систему высшего уровня управления акционерного общества. При этом система корпоративного управления является организационной моделью, которая призвана, с одной стороны, регулировать взаимоотношения между менеджерами компаний и их владельцами, с другой — согласовывать цели различных заинтересованных сторон, обеспечивая эффективное функционирование компаний. Выделяют несколько моделей корпоративного управления, внедренные и прошедшие долговременную апробацию.

Исследование. Среди множества различных типов корпоративного управления выделены четыре модели: англо-американская (ААМ), континентально-европейская (КЕМ), японская (ЯМ) и предпринимательская (ПМ). Каждая модель имеет свои особенности, а также сильные стороны и недостатки.

Главной отличительной особенностью ААМ является то, что только акционеры корпорации имеют право влиять на процесс принятия стратегических решений. Еще одной важной особенностью данной модели является очень высокая раздробленность пакета акций корпораций. Для этой модели характерно, что количество акционеров в крупных компаниях исчисляется десятками и сотнями тысяч, а самые крупные пакеты акций составляют всего несколько процентов. Характерной чертой управления в такой модели является наличие в составе корпораций индивидуальных акционеров и постоянно растущее число независимых директоров, т.е. не связанных с корпорацией, или аутсайдеров.

В законодательстве стран, где преобладает ААМ, существует целый ряд норм, запрещающих банкам заниматься инвестиционной деятельностью и ограничивающих возможности финансовых институтов владеть крупными пакетами акций корпораций. В таких условиях финансовые институты превращаются в «портфельных инвесторов», не обладающих достаточными возможностями для вмешательства в текущее положение дел в корпорации. «Распыленные» инвесторы, не имеющие возможности контролировать дела в корпорации, крайне чувствительны к доступности информации, ко всяким проявлениям кризисных ситуаций [3].

Основной орган в ААМ корпоративного управления - совет директоров. Избираемый акционерами совет директоров защищает их интересы, контролируя назначение процедуры голосования, финансовое состояние корпорации, использование капитала, а также обеспечивает законность деятельности и социальную ответственность корпорации.

США являются безусловным лидером в области корпоративного управления, и разработанные там принципы являются общепризнанными, они принимаются во всех странах, даже тех, где доминируют отличные от ААМ управления. Сущность этих принципов сводится к максимальной открытости и справедливости, обеспечению равных условий доступа к информации всех участников акционерной компании. Реальная практика использования ААМ корпоративного управления многообразна и не во всем соответствует установкам самой модели.

Основными недостатками модели считаются:

- излишняя ориентированность на краткосрочные интересы инвесторов - этому способствует высокая прозрачность отношений, публикация ежеквартальных отчетов;
- фондовый рынок не отражает истинной стоимости активов, поскольку он зависит от действий отдельных крупных игроков;

-неоправданно быстрый рост заработной платы и других вознаграждений высшего руководства.

Однако опыт последних десятилетий показывает, что у ААМ имеется очень большой потенциал развития.

В Европе преобладает КЕМ, для которой характерно включение в корпорацию всех заинтересованных групп: акционеров, финансовых структур, работников государства и др. Все они воспринимаются как часть корпоративной системы и имеют определенные права на управление. В основе данной корпоративной системы лежит принцип социального партнерства. Естественно, что интересы всех участников корпоративной системы различны, но все они заинтересованы в успешной деятельности корпораций. Социальное партнерство исторически закреплено в самих структурах управления корпорациями и в законах, регулирующих хозяйственную деятельность во многих европейских странах. В данной модели акционеры являются лишь одной из заинтересованных групп, что является принципиальным отличием от англо-американской модели.

В отличие от ААМ совет директоров в КЕМ состоит из управленческого и наблюдательного советов. В управленческий совет обычно входят порядка 10-15 членов, каждый из которых отвечает за конкретное направление деятельности корпорации. Управленческий совет - это своеобразный коллективный генеральный директор корпорации. Наблюдательный совет служит основным механизмом реализации принципа социального взаимодействия в корпорации.

Анализ деятельности совета директоров позволяет предположить, что главной задачей системы представительств в этом органе является не защита интересов какой-то одной группы инвесторов, а признание общей цели корпорации, т.е. обеспечение ее сбалансированной деятельности и повышение ее конкурентоспособности. Идеологическая сущность данной модели состоит в стремлении достижения общественного согласования, баланса интересов.

Коммерческие банки являются акционерами корпораций. Банки могут также выступать в роли депозитария и играют существенную роль в процессе голосования по доверенности. Коммерческие банки универсальны и предоставляют различного рода услуги корпорациям: кредитование, брокерские и консультационные услуги. Они одновременно могут исполнять роль инвестиционного банка, осуществляя все работы, связанные с эмиссией акций. Обычно банк представлен в наблюдательном совете и является квалифицированным экспертом для корпорации [4].

Корпорации тесно связаны с государством, которое часто владеет значительными пакетами акций и имеет своих представителей в их правлениях. В свою очередь, государство стимулирует и поддерживает координацию между корпорациями в рамках отдельных отраслей. Социал-демократические идеи, свойственные этой модели, делают ее особенно привлекательной для стран с посткоммунистическими идеологиями.

В довоенные годы в японской экономике функционировали финансово-промышленные конгломераты - "дзайбацу", собственность которых была сконцентрирована в руках определенных семейных кланов. Американские специалисты пытались внедрить собственную модель управления, в пределах которой акционеры составили юридическую основу корпорации. Однако, в сочетании с сильной национальной традицией организации жизни японского общества, она дала совершенно особую разновидность, т.е., ЯМ, не имеющую аналогов, но представляющую повышенный интерес для корпоративного строительства в постсоветских странах.

Роль государства в развитии экономики Японии настолько велика, что в употребление вошло специальное понятие «Japan Incorporated», т.е. акционерная компания «Япония». Это выражение следует понимать так: японская экономика представляет собой единую, целостную производственную корпорацию, возглавляемую государством.

В ЯМ корпоративного управления государственное воздействие на экономику осуществляется:

- 1) по выработке наиболее перспективных направлений развития и ориентации экономики в обозначенном направлении;
- 2) по созданию благоприятных условий для развития национальной экономики, при этом, развитие инфраструктуры, оказание помощи отраслям и отдельным фирмам за счет бюджетных средств;
- 3) по развитию и поддержанию организационных форм и отношений как внутри отдельных компаний, так и между ними, способствующих повышению эффективности производства, росту конкурентоспособности японских товаров.

Основным принципом ЯП является то, что государство играет роль направляющей и ориентирующей силы развития экономики, но не руководящей.

Базовые принципы ЯМ корпоративного управления можно подразделить на четыре группы:

1. Широкое пересечение интересов и сфер деятельности корпораций и работников, высокая степень зависимости работников от своей корпорации;
2. Приоритет коллективистского начала перед индивидуальным, всемерное поощрение кооперацией людей внутри корпорации, атмосфера равенства между работниками независимо от занимаемых постов;
3. Поддержание соотношения влияния и интересов трех основных сил, обеспечивающих функционирование корпорации: собственников, менеджеров и работников.
4. Формирование разнообразных связей между корпорациями и их деловыми партнерами, в том числе и прежде всего между поставщиками и получателями продукции.

ЯМ корпоративного управления характеризуется присутствием высокого процента банков в составе акционеров.

Многие японские корпорации имеют крепкие финансовые связи с сетью корпораций. Такие сети характеризуются общим заемным и акционерным капиталом, торговлей товарами и услугами и неформальными деловыми контактами. Образовались они во многом благодаря тому, что в процессе дезинтеграции японское правительство сохранило высокий уровень взаимосвязи корпораций посредством перекрестного владения акциями. На этом этапе японские корпорации обменивались пакетами акций, неформально договариваясь взаимно их не продавать. Тем самым формально собственность была достаточно раздробленной, но сохранялся концентрированный контроль над корпорацией.

ЯМ корпоративного управления критикуют в основном за:

- 1) противоречивую роль банков, выступающих одновременно и как акционеры, и как кредиторы;
- 2) сохранение клановости и высокий удельный вес неформального взаимодействия;
- 3) ограничения конкуренции.

ПМ корпоративного управления характерно для стран с так называемой переходной экономикой, где рынок должен быть построен практически "с нуля". Важнейшая составляющая процесса перехода к спонтанно функционирующему рынку не может быть создана самими рыночными силами. Единственная сила, которая имеет достаточно возможностей для запуска рыночных механизмов, - это государство.

Более того, в странах с переходной экономикой власть государства была серьезным образом подорвана процессом отторжения собственности от государства еще до начала приватизации. Экономические реформы позднего коммунистического периода послужили передаче значительного объема власти от государства различным промышленным инсайдерам, создав, таким образом, властные структуры в рамках промышленности.

В рамках этой модели формально присутствуют все необходимые элементы, но в реальной действительности нарушается основополагающий принцип разделения прав собственности и контроля. Например, собственник управляет всеми процессами в корпорации, включая и оперативное управление. Либо наоборот, нет эффективного собственника, и менеджмент, пользуясь тем, что механизмы контроля не развиты, гипертрофированно узурпирует властные полномочия [5].

Отсутствие устойчивости объясняется, прежде всего, внешними факторами:

- фондовые рынки в странах с переходной экономикой являются слабо развитыми, рынок ценных бумаг не отражает реальной стоимости компаний;
- отсутствие эффективного государственного регулирования и продуманной, согласованной с бизнесом экономической политики;
- неразвитое коммерческое законодательство и неэффективное его применение;
- незначительная роль банков в обеспечении деятельности корпораций.

Отношения между государством и бизнесом должны быть сбалансированными и постоянно корректироваться сообразно целям развития. Опыт наиболее успешно развивающихся стран во второй половине XX в. показывает, что быстрый экономический рост наблюдался в периоды, когда государственное вмешательство осуществлялось методами, сообразными задачам экономического развития, а частными предприятиями признавалась необходимость такого регулирования.

Выводы. Таким образом, на основе проведенного анализа системы корпоративного управления акционерными компаниями ведущих стран мира может быть сделан вывод о том, что наиболее эффективным в условиях нашей республики является континентальная европейская модель, для которой характерно включение в корпорацию всех заинтересованных групп: акционеров, финансовых структур, работников государства и др., поскольку на основе данной корпоративной системы лежит принцип социального партнерства.

Литература:

1. EWMI/PFS Program. / Lectures on Corporate Governance. - Three Models of Corporate Governance. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.emergingmarketsesg.net/esg/wp-content/uploads/2011/01/Three-Models-ofCorporate-Governance-January-2009.pdf>.
2. 12th Annual Survey of the Largest US Public Companies. – Shearman & Sterling LLP. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.shearman.com/en/newsinsights/news/2014/10/survey-of-corporate-governance-of-us-companies>.
3. Bundensbank - German equities mostly. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Topics/2014/2014_09_29_german_equities_mostly_foreign_funded.html.
4. Economist. «Olympian depths». 03.11.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economist.com/news/leaders/21565626-want-invest-underperforming-companies-no-outside-directors-go-japan-olympian>.
5. Economist. «A revolution in the making». 01.05.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economist.com/news/business/21601557-long-last-japanesefirms-seem-becoming-under-proper-outside-scrutiny-revolution>.